



Afschrift aan:

VVD-leden
Pers

Brunssum, 6 maart 2018

Betreft: Woordmelding VVD fractie bij het rapport van de professoren Korsten en Elzinga.

Geachte burgers van Brunssum, geachte collega - raadsleden, geacht college van B en W, geachte voorzitter,

Vandaag is opnieuw een zwarte dag voor onze mooie Gemeente Brunssum. Een zwarte dag omdat wij opnieuw niet komen te spreken over zaken die noodzakelijk zijn voor onze inwoners, maar over een persoonlijke kwestie. In dat opzicht kan de VVD Brunssum fractie zich het chagrijn dat hierover in Brunssum leeft voorstellen.

Daar staat tegenover dat de VVD Brunssum van mening is dat u te allen tijde ervan verzekerd moet zijn dat hier sprake is van een integer openbaar bestuur. Helaas is daar op dit moment geen sprake van en is dat zeer recent voor ons zelfs opnieuw onderschreven. Kijkende naar het Rapport van de heren Korsten & Elzinga zien wij namelijk in bijlage 2 dat Wethouder Palmén op 22 januari 2018 getracht heeft beide onderzoekers op het verkeerde been te zetten door bewust onvolledige informatie aan de professoren aan te leveren. Informatie die dhr. Palmén zich weldegelijk nog herinnerde gezien zijn reactie aan de krant afgelopen zaterdag. Duidelijk werd ook waarom dhr. Palmén dit niet herinnerde, namelijk omdat hij wilde verbloemen dat hij zowel de Gemeentewet als de Algemene Wet Bestuursrecht heeft overtreden.

Verrassend is het gedrag van dhr. Palmén echter niet. In totaal gijzelt hij inmiddels namelijk al meer dan 30 jaar de Gemeente Brunssum. Even een kleine bloemlezing;

1978 – Jo Palmén wordt Raadslid. In de extra raadsvergadering van 8 mei 2017 geeft dhr. Palmén aan dat zijn grondkwestie de reden is waarom hij Raadslid is geworden.

1981 – Jo Palmén beticht van fraude. Wordt via Hiddema vrijgesproken.

Mei 1990 – Jo Palmén wordt opnieuw beticht van fraude. Van fraude vrijgesproken maar veroordeeld voor Valsheid in geschrifte. CDA zet Jo Palmén uit de partij.

1994 – Jo Palmen opnieuw in opspraak wegens mogelijke valsheid in geschrifte.

1998 – Jo Palmen krijgt spreekverbod in de Raad

1999 – Politie moet Jo Palmen uit de Raadszaal verwijderen.

2003 – College, waar Jo Palmen deel van uitmaakt, benoemt zichzelf tot ere-burgers van Brunssum.

Tussen 2001 en 2006 – Jo Palmen zit in college en probeert in die tijd zijn grondkwestie die hij als privépersoon richting de Gemeente heeft lopen te regelen.

Op 14 maart 2006 neemt dhr. Palmen afscheid als collegelid na een motie van Wantrouwen vanwege o.a. het Emmadossier en vanwege het opknappen van de Oude Markt, de voortuin van dhr. Palmen, waar meerdere tonnen afgeboekt moesten omdat de grondexploitatie niet in orde was. Deze motie werd gesteund door Lijst Huisman-Peters, het PAK, VVD en PvdA.

15 maart 2006 – Daags na afscheid Palmen passeert de notariële akte waarin dhr. Palmen niet alleen de grond kreeg toegewezen waar hij recht op meende te hebben, maar daarbovenop ook nog een extra perceel C3040 deels “om niet” kreeg toegewezen. Hier was eerder nooit sprake van geweest. Dit gebeurde op basis van een geheim collegebesluit waar de Gemeenteraad niet van in kennis werd gesteld en ook geen goedkeurende verklaring kende van Gedeputeerde Staten. Dhr. Gerards van de BCD weet hier alles van en gaf hierover in de extra Raadsvergadering van 8 mei 2017 het volgende aan;

“Godverdomme, dat we nou eens eindelijk van die zeik afkomen van dat dossier. We gaan dat niet zo doen als door de ambtenaar neer is gezet, we leggen ons daar niet bij neer, we gaan dat anders doen. Wij willen van de zeik af zijn, we geven Jo dat stuk en dan is het afgelopen. Zo is het toen besloten”. Gerards bevestigt daarop: “we wilden toen inderdaad van dat dossier af zijn”.

23 juni 2010 – Dhr. Palmen stuurt brief naar Gemeente waarin hij voor het eerst wenst te spreken over een schadecompensatie. Totale kosten worden geraamd op 1.5 miljoen euro. Een deel van de kosten, €545.450,-, hangen direct samen met de grond, het grootste deel van de kosten, €985.000, betreffen o.a. imago- schadekosten. Waarbij het zelfbenoemde ere-burgerschap hierbij wordt opgevoerd als extra schadepost.

Vanaf 2011 – Palmen en de Gemeente komen er niet uit. Daarop start dhr. Palmen meerdere procedures tegen de Gemeente.

29 september 2014 – Palmen krijgt €2940,- planschadevergoeding toegewezen.

10 februari 2016 – Palmen verliest hoger beroep tegen besluit tot hogere planschade.

2 maart 2016 – Via de advocaat stuit dhr. Palmen de verjaring ten aanzien van de schadecompensatie van €1.5 miljoen. Hij stuit daarbij zowel de schade t.a.v. de grond maar ook de €985.000 immateriële schade. Als de gemeente niet voor 30 april reageert heeft dhr. Palmen opdracht gegeven de gemeente in rechte te betrekken, oftewel dhr. Palmen zet op dat moment zijn claim kracht bij. Belang hierbij te vermelden is dat de termijn van 30 april 2016 daarmee langer is dan het moment dat dhr. Palmen de grond aan Palmen jr. heeft verkocht op 22 april 2016. Daarmee wordt al zichtbaar dat weldegelijk nog sprake is van een claim, ook na de verkoop, en dat is de afgelopen dagen ook duidelijk geworden. Iets waar wij zo op terugkomen.

18 maart 2016 – Dhr. Palmen tekent opnieuw hoger beroep aan tegen het planschadebesluit. Dit doet hij dus terwijl hij in een minnelijk overleg tracht te treden.

19 april 2017 – Definitieve uitspraak van de Raad van State, Palmen zijn hoger beroep wordt ongegrond verklaard. Daarmee is dhr. Palmen weer aangewezen op minnelijk overleg wil hij een grotere schadeclaim kunnen vorderen van de Gemeente Brunssum over de rug van de Burgers.

8 mei 2017, voortgezet op 16 mei 2017 – Dhr. Palmen krijgt zijn eigen stuk om geld te kunnen krijgen op de Raadsagenda omdat 5 mensen dit verzoek steunen. Dhr. Palmen zijn stem is daarbij doorslaggevend.

Tijdens de vergadering stemt dhr. Palmen mee over het besluit of geheimhouding dient te blijven op zijn persoonlijke dossier. Tevens verzoekt dhr. Palmen zelf of zijn advocaat als inspreker mag spreken bij het insprekrecht voor burgers. Ook in dit besluit stemt hij vervolgens mee. Om vervolgens actief in twee termijnen het woord te voeren over zijn eigen dossier en claim, waarop hij vervolgens zelf een motie indient. In die motie vraagt hij waarom de Gemeente niet wil praten over een regeling en stemt vervolgens zelf over die motie mee. Daarmee overtreedt dhr. Palmen niet alleen de Gemeentewet maar ook de Algemene Wet Bestuursrecht (2:4 lid 1 en 2).

Bovendien laat dhr. Palmen hier zien aan actieve belangenverstremming te doen. Daar hij sinds 19 april 2017 wist dat als hij meer geld van de Gemeente wilde claimen, hij hiervoor het minnelijk overleg nodig had. Het indienen van een motie als fractievoorzitter waarin direct gevraagd wordt

naar zo'n zelfde regeling voor hem als burger, laat zien dat Dhr. Palmen zijn rol van Raadslid niet meer scheidde van zijn persoonlijke privébelang.

De bloemlezing afconcluderend kan gesteld worden dat dhr. Palmen voor de VVD Brunssum als een hoog risico moet worden gezien voor de Gemeente Brunssum en zeker niet als integer kan worden aangemerkt. Wij achtten deze conclusie gepast en gegrond, daar dhr. Palmen in zijn bloemlezing een patroon laat zien van pogingen tot persoonlijke bevoordeling, structureel ondermijnen van het raadsdebat, bestuurders, investeerders en collega raadsleden systematisch schoffeert en daarbovenop recent zowel de Gemeentewet als de algemene wet bestuursrecht overtrad en dit actief probeerde achter te houden door foutieve informatie aan te leveren richting de professoren Korsten en Elzinga. Die op hun beurt geen moeite hebben gedaan de gegevens te verifiëren dan wel antwoord te geven op feitelijke vragen die door de VVD Brunssum zijn gesteld en waarvan is toegezegd dat ze beantwoord zouden worden. Wij zijn ook van mening dat gezien de ernst van de feiten, dit alsnog gedaan dient te worden. Wanneer de onderzoekers daar niet toe bereid zijn, is de VVD van mening dat de Burgemeester als hoeder van de integriteit dit alsnog zou moeten bewerkstelligen en niet overgegaan wordt tot betaling totdat een feitelijke juiste weergave wordt weergegeven. Om die reden overhandigen wij hem bij deze dan ook nog een keer ons feitelijke dossier en verwachten dat hierover uitspraak volgt.

Concluderend, verwerpt de VVD Brunssum de benoeming van dhr. Palmen tot Wethouder. Bovendien verwerpen wij het rapport van de professoren Korsten en Elzinga zolang dat gebaseerd is op feitelijke onjuistheden danwel onvolledigheden omdat de getrokken conclusies daardoor geen correcte weergave vormen van de werkelijke situatie. Er daardoor een hoog risico voor de Gemeente Brunssum blijft bestaan. Daarbij kan de VVD Brunssum niet instemmen met een nieuw mediatontraject, omdat we geen slecht gedrag belonen. Bovendien kan wat de VVD betreft geen sprake zijn van immateriële schade omdat dhr. Palmen zijn vermeende imagoschade over zichzelf heeft afgeroepen en bovendien door zelf zijn stuk op de raadsagenda te brengen, daar zelf over te spreken en als fractievoorzitter mee te stemmen over zaken die zijn dossier direct treffen, bewust zelf het risico van publieke imagoschade heeft genomen. Het feit dat dhr. Palmen bovendien op geen enkele wijze blijvende afstand wenst te doen van zijn claim, ondanks diverse verzoeken daartoe,

versterkt daarmee het risico van belangenverstrengeling continu boven de markt hangen.

Het feit dat gisteren in de krant verscheen dat de huidige coalitie in samenspraak met dhr. Palmen tot een financiële afwikkeling wil komen, toont enerzijds aan dat het risico op belangenverstrengeling zeer nadrukkelijk aanwezig is, anderzijds laat dit zien dat de burgers van Brunssum dadelijk het gelach gaan betalen doordat dhr. Palmen tegen elk ambtelijk advies in schadecompensatie krijgt uitgekeerd. Absoluut onaanvaardbaar en voor de VVD Brunssum onverteerbaar.

Wij roepen de Burgemeester dan ook nogmaals op te handelen als hoeder van de integriteit, toe te zien op aanpassing van het rapport en te voorkomen dat dhr. Palmen op welke wijze dan ook nu via een achterdeur alsnog gecompenseerd wordt.

Tot zover in 1^e termijn.