

Verdiepende input VVD Brunssum fractie ten aanzien van het integriteitsrapport zoals aangeboden door de hoogleraren Korsten en Elzinga

Aanvullende punten ten aanzien van 4.2 Tweede kwestie: de extra raadsvergadering

Gebruikte bronnen:

Gemeenteblad 2017, nr. 42 - Besluitenlijst van de niet openbare vergadering van de raad van de gemeente Brunssum, gehouden op 8 mei 2017 om 19:00 uur, voortgezet op dinsdag 16 mei om 19:00 uur in de raadzaal te Brunssum.

Beeldenmateriaal van de niet openbare raadsvergadering van 8 mei 2017, voortgezet op dinsdag 16 mei 2017.

Informatie over de besproken interne notitie van Paulussen Advocaten

Woordmelding van de VVD fractie namens de toenmalige coalitie bestaande uit Lijst Borger, BCD, CDA, VVD en PvdA.

Mail van dhr. Palmes opgesteld 8 september 2017 en verzonden op 9 september 2017.

Uitspraak van de voorzieningenrechter van 28 juni 2017 inzake zaaknummer AWB 17/975

Foto genomen op 25 februari 2018 van de voorgevel van het kantoor van Van Geelkerken aan de Dorpstraat 55 te Brunssum.

In het rapport zoals dat uitgegaan is via de hoogleraren Korsten en Elzinga staat op pagina 27 de volgende informatieve inleidende passage opgenomen in de derde alinea;

Ondertussen ging de burgemeester wel over tot het beleggen van een extra raadsvergadering, maar het onderwerp 'grond dossier Palmes' werd daar niet besproken. De agenda werd direct na de opening schoongeveegd. De raadsmeerderheid stelde zich op het standpunt van de burgemeester dat de raad als bestuursorgaan dient te waken dat tot het bestuursorgaan behorende personen die een persoonlijk belang hebben bij een besluit, de besluitvorming niet beïnvloeden. Een en ander in gevolge art. 2: 4 lid 2 Algemene wet bestuursrecht. Deze redenering kan erin uitmonden dat Palmes het verwijt treft dat hij als raadslid zijn persoonlijk belang wil behartigen in een geschil met de gemeente. Daarmee zou sprake zijn van belangenverstremgeling: het persoonlijk belang is verstremgeld met het raadslidmaatschap. En zo wordt soms gezegd: Palmes wil dit niet inzien.

Tijdens de bespreking van het door u beiden opgestelde stuk gaf u aan dat bovenstaande een vertaling betreft van de informatie die u heeft gekregen. Aan de hand van deze informatie bent u vervolgens gaan afpellen richting conclusies. Zoals aangegeven door de VVD fractie constateren wij dat de bij u aangeleverde informatie een incorrecte weergave geeft van de feiten. Graag leveren wij u beiden daarom de volledige informatie aan. Bij de informatievoorziening beperken wij ons louter tot feitelijke informatie. Dat wil zeggen informatie die terug te vinden is in de gemeentelijke archieven, dan wel terug te bekijken of te beluisteren op band. Zo willen wij waarborgen dat zowel u beiden, als ook anderen, op basis van de aangeleverde informatie een reproduceerbare conclusie kunt trekken, die zowel de toets der betrouwbaarheid als validiteit kan doorstaan.

In navolging op het aangeleverde feitenrelaas heeft de VVD fractie vervolgens een aantal verdiepende vragen die wij graag aan u willen stellen. Hierin hanteren wij de nodige zorgvuldigheid. Inhoudend dat wij proberen waardeoordelen dan wel interpretaties achterwege te laten. Direct na het feitenrelaas, waarin de benoemde punten alle toetsbaar zijn naar maatstaven van betrouwbaarheid en validiteit, hebben wij een aantal vragen aangaande de handelingen van fractievoorzitter Palmes in de extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voortgezet op 16 mei 2017.

Vervolgens hebben wij een aantal technische verdiepvragen ten aanzien van hetgeen u in uw rapport heeft opgeschreven onder 4.2. Dit zijn vragen die wij u niet konden stellen gedurende de

technische commissie van 21 februari '18, daar u op dat moment geen uitspraken kon doen omdat u niet over de informatie kon beschikken.

Fig.1: Aanvullend overzicht van activiteiten rond de extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voortgezet op 16 mei 2017, te wijden aan het grond dossier Palmen

Datum	Activiteit	Bijzonderheid
04 mei 2017	<p>Vanuit Paulussen advocaten wordt een advies gegeven aan het college van B&W over de reeds uitgeschreven en daarmee geagendeerde (niet openbare) extra raadsvergadering op 8 mei 2017. Aangegeven wordt dat op juridische gronden een minderheid van de Raad inderdaad de gemeenteraad bij elkaar kan roepen en dat vergadering dat ook terecht is uitgeschreven.</p> <p>Op basis van het RvO dat is vastgesteld door de Gemeenteraad van Brunssum bij aanvang van de raadsvergadering de agenda definitief vaststelt. Daarbij is de raad niet gebonden aan de voorgestelde agenda en kan deze, mits gedragen door een meerderheid, gewijzigd worden. Een van de opties die wordt aangegeven is dat de raad per agendapunt in meerderheid kan besluiten dat men het niet verantwoord acht zich over het onderwerp uit te spreken.</p> <p>Toenmalige coalitiefracties (Lijst Borger, BCD, CDA, VVD en PvdA) wensen agendapunten echter niet af te voeren. Dientengevolge wordt afgesproken de agenda alsnog vast te stellen en de vergadering conform plaats te laten vinden.</p>	<p>Memo is besproken met de fracties. Via collegeleden is strekking van de memo gedeeld met de fracties in de coalitie.</p> <p>Indien gewenst kan activiteit aangetoond worden door middel van mailcorrespondentie.</p>
08 mei 2017	<p>De uitgeschreven raadsvergadering op verzoek van de fractie BBB Lijst Palmen en de heer L'Espoir vindt daadwerkelijk plaats. Op verzoek van 5 leden van de raad worden de deuren gesloten. Daarop volgt een voorstel van orde om in beslotenheid te vergaderen. Op de fracties SP en BBB Lijst Palmen na, kan dit op instemming rekenen van de Gemeenteraad.</p>	<p>Voor de volledigheid is het goed te vermelden dat in de vastgestelde besluitenlijst genotuleerd staat dat het fractie BBB Lijst palmen en de heer L'Espoir, en niet de PAK fractie, zijn die de extra raadsvergadering hebben laten uitschrijven.</p>
08 mei 2017	<p>Onder punt 2 wordt vervolgens de agenda (unaniem) vastgesteld.</p>	<p>Op pagina 27 van het rapport wordt aangegeven dat de agenda direct na de opening werd schoongeveegd. Zowel de vastgestelde besluitenlijst als het beeldmateriaal van de betreffende avond tonen aan dat dit incorrect is.</p>
08 mei 2017	<p>De agenda wordt besproken tot en met de eerste termijn van agendapunt 6, grond dossier Palmen. Inhoudelijk gesproken over grond dossier Palmen wordt bij agendapunt 6. Ten aanzien van de overige agendapunten ontstaan de volgende stemmingen;</p> <p>Agendapunt 3 Vaststelling besluitenlijst van de niet openbare raadsvergadering van 11-4 2017 Gemeentebldnr. 2017/38 <u>De besluitenlijst wordt unaniem en zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.</u></p> <p>Agendapunt 4 Verzoek van initiatiefnemers ter opheffing van de geheimhouding zoals deze in de raadsvergadering van 20 oktober 2016 door de raad is bekrachtigd ter zake het onderwerp "Grond dossier Palmen"; Gemeentebld 2016/51 <u>De raad besluit, met dien verstande dat de fracties BBB Lijst Palmen, PAK en SP worden geacht te hebben tegengestemd, niet in stemmen met het verzoek van de initiatiefnemers om de geheimhouding van het "Grond dossier Palmen"; Gemeentebld 2016/51 op te heffen.</u></p> <p>Agendapunt 5 Verzoek tot toelating inspreker <u>De raad besluit, met dien verstande dat de fracties BBB Lijst Palmen en PAK worden geacht te hebben tegengestemd, niet in stemmen met het verzoek van de initiatiefnemers een inspreker toe te laten bij Agendapunt 6.</u></p>	<p>Bij agendapunt 5 wordt het verzoek in stemming gebracht de advocaat van dhr. Palmen, mr. Van Geelkerken, toe te laten als inspreker.</p> <p>Namens BBB Lijst Palmen voert fractievoorzitter Palmen over dit voorstel het woord en geeft aan dat het zou moeten kunnen dat de advocaat van burger Palmen als inspreker</p>

		<p>optreedt bij het onderwerp.</p> <p>Bij stemming stemt dhr. Palmen vervolgens zelf, in zijn rol van fractievoorzitter, mee over het voorstel of de advocaat van burger Palmen zou mogen inspreken.</p>
08 mei 2017	<p>Agendapunt 6 eerste termijn wordt behandeld. De opname ten aanzien van de inhoudelijke bespreking over het grond dossier Palmen start vanaf minuut 47:47 op de band van 8 mei 2017. Eerste spreker is namens BBB Lijst Palmen fractievoorzitter Palmen.</p> <p>In overzicht voeren ten aanzien van dit agendapunt de volgende fracties en bijhorende woordvoerders het woord in eerste termijn (inclusief spreektijd per woordvoerder); BBB Lijst Palmen – fractievoorzitter Palmen – start met spreken vanaf 47:52 – eind van spreken 1:00:17 – gebruikte spreektijd: 12 minuten en 25 seconden in eerste termijn (voorzitter rond dit op 12 minuten af) Progressief Akkoord (PAK) - fractievoorzitter L'Espoir – start met spreken vanaf 1:00:51 – eindtijd van spreken 1:13:33 – gebruikte spreektijd: 12 minuten en 42 seconden (voorzitter rond dit af op bijna 12 minuten). PvdA – fractievoorzitter Broers – start met spreken vanaf 1:13:55 – eindtijd van spreken 1:15:31 – gebruikte spreektijd 1 minuut en 36 seconden. VVD – ziet af van woordmelding in eerste termijn CDA – ziet af van woordmelding in eerste termijn SP- Raadslid Schrijen – start met spreken vanaf 1:19:23 – eindtijd van spreken 1:19:32 – gebruikte spreektijd 9 seconden. BCD – fractievoorzitter Gerards – start met spreken vanaf 1:15:48 – eindtijd van spreken 1:17:13 – gebruikte spreektijd 1 minuut en 25 seconden. Lijst Borger – ziet af van woordmelding in eerste termijn</p>	<p>De spreektijd zoals hier aangegeven betreft zoveel als mogelijk zuiver geklokte spreektijd op basis van terugkijken naar de opname van de betreffende vergadering.</p> <p>Fractievoorzitter Palmen voert hierin het woord ten aanzien van het Grond dossier van Burger Palmen.</p> <p>Tijdens de interruptie van dhr. Gerards spreekt hij, in reactie, over het college waarin hij samen met dhr. Palmen heeft gezeten. Geeft daarin weer hoe toentertijd het ambtelijk advies door het college naast zich neer werd gelegd. Hij geeft hierin inkijk over de wijze waarop één van de toenmalige Wethouders over de oplossing van het dossier sprak.</p> <p>De letterlijke quote daarbij, weergegeven in het Nederlands, gesproken in het dialect; “Godverdomme, dat we nou eens eindelijk van die zeik afkomen van dat dossier. We gaan dat niet zo doen als door de ambtenaar neer is gezet, we leggen ons daar niet bij neer, we gaan dat anders doen. Wij willen</p>

		<p>van de zeik af zijn, we geven Jo dat stuk en dan is het afgelopen. Zo is het toen besloten". Gerards bevestigt daarop: "we wilden toen inderdaad van dat dossier af zijn".</p>
08 mei 2017	<p>Agendapunt 6 tweede termijn wordt behandeld. Ten aanzien van dit agendapunt in tweede termijn voeren de volgende fracties en bijhorende woordvoerders het woord (inclusief spreektijd per woordvoerder);</p> <p>BBB Lijst Palmen – fractievoorzitter Palmen – start met spreken 1:20:14 – interruptie SP 1:21:40 durend tot 1:24:53, interruptie van het PAK 1:29:52 durend tot 1:30:46, interruptie van de PvdA 1:30:47 durend tot 1:31:07 waarbij gevraagd wordt voor een schorsing van 5 minuten. Deze wordt toegekend. Schorsing duurt van 1:31:07 tot 1:44:00 en vervolgens op deel 2 van de vergadering van 8 mei tot 7:32 – Dat maakt dat fractievoorzitter in deel 1 van de vergadering van 8 mei in zijn 2^e termijn netto 6 minuten en 25 seconden sprak.</p> <p>Tussen 7:32 en 26:08 ligt fractievoorzitter Broers van de PvdA toe waarom schorsing werd aangevraagd en doet vervolgens het voorstel van orde om het stuk af te voeren van de agenda. Daarover ontstaat een discussie waaraan diverse partijen deelnemen. Uiteindelijk wordt om 26:09 opnieuw besloten tot schorsing. De vergadering wordt om 46:10 hervat. Fractievoorzitter Broers van de PvdA trekt zijn voorstel van orde vervolgens terug. Hierover ontstaat opnieuw een discussie die duurt tot 50:12 uur.</p> <p>Vervolgens start fractievoorzitter Palmen om 50:13 uur met het vervolg van zijn tweede termijn. Deze eindigt om 54:39 uur. Daarmee is de totale gebruikte netto spreektijd van fractievoorzitter Palmen in tweede termijn 10 minuten en 51 seconden.</p> <p>Progressief Akkoord (PAK) – fractievoorzitter L’Espoir. start tweede termijn vanaf 55:00 en eindigt om 59:45 uur. Totaal gebruikte netto spreektijd is daarmee 4 minuten en 45 seconden.</p> <p>PvdA – fractievoorzitter Broers – start tweede termijn vanaf 59:58 – interruptie van het PAK van 1:00:50 tot 1:01:30 vervolgens vervolgbetoog fractievoorzitter Broers tot 1:02:02. Daaropvolgend een interruptie van fractievoorzitter Palmen van 1:02:03 tot 1:05:56. Fractievoorzitter Broers vervolgt daarna zijn betoog vanaf 1:05:57 tot 1:07:00. Na afronding van fractievoorzitter Broers volgt nog een interruptie van dhr. L’Espoir. Deze duurt vervolgens tot 1:08:58. Fractievoorzitter Broers komt daarop nog terug van 1:08:59 tot 1:09:51 uur. Daarmee komt de netto spreektijd op 2minuten en 39 seconden.</p> <p>VVD – ziet af van woordmelding in tweede termijn CDA – ziet af van woordmelding in tweede termijn SP – ziet af van woordmelding in tweede termijn BCD – ziet af van woordmelding in tweede termijn Lijst Borger – ziet af van woordmelding in tweede termijn Daarmee is de tweede termijn afgerond</p> <p>1:10:36 wil de voorzitter het orde voorstel in stemming brengen om het stuk van de agenda af te voeren. Tussen 1:12:15 geeft fractievoorzitter Palmen daarop zijn visie. Geeft hierin aan dat hij als fractievoorzitter heeft aangegeven dat hij een onderzoek wenst en dat dit in stemming gebracht dient te worden. Uiteindelijk ontstaat een lange discussie over het punt van orde van fractievoorzitter Broers van de PvdA. Uiteindelijk wordt deze op 1:17:09 teruggetrokken en gaat de raadsvergadering verder.</p> <p>Op 1:17:33 geeft fractievoorzitter Palmen vervolgens aan dat bij de griffier een schriftelijk versie van het verzoek tot een onderzoeksverslag ligt. Waarin de vragen zijn uitgewerkt. Deze wordt vervolgens in de vorm van een motie rondgedeeld. Op 1:20:03 geeft de griffier aan dat het indienen van de motie conform het reglement van orde mag. Daarmee is de motie ingediend. De motie komt 8 mei echter niet in stemming omdat de voorzitter de vergadering nadere orde schorst.</p>	<p>Ook in tweede termijn voert fractievoorzitter Palmen het woord aangaande het grond dossier Palmen.</p> <p>Op 1:23:53 interrumpeert fractievoorzitter Palmen naar aanleiding van de interruptie van de SP fractie en het feit dat het college geen verdere antwoorden geeft. Fractievoorzitter Palmen geeft daarover aan; "u onttrekt zich dus van uw verantwoordelijkheid en gooit het schaamlapje voor van we kunnen schaden lijden. Laat ik u eerlijk vertellen, als er überhaupt schade geleden is, kunt u het alleen erger maken door te zwijgen want de schade die berokkend is, is reeds gebeurd"</p> <p>Op 1:28:30 fractievoorzitter Palmen spreekt over het overzicht dat is gegeven. Hij geeft daarin het volgende aan: dat een overzicht is gegeven van wat een hardwerkende burger als raadslid, want dit is het probleem waarvoor fractievoorzitter Palmen in 1976 en 1978 in de Raad is gekomen, dat naar zijn mening toen verkeerd gehandeld is en dat een en ander verkeerd is overgegeven, want men piepelde die</p>

		<p>jongen wel even. Vervolgens geeft fractievoorzitter Palmen iets aan over wat e.e.a. gekost heeft om een fatsoenlijk raadslid te krijgen.</p> <p>Fractievoorzitter Palmen lijkt hierin te spreken over de wijze waarop burger Palmen vindt dat met hem om is gegaan.</p> <p>Nadat fractievoorzitter Palmen vanaf 50:13 uur zijn betoog in tweede termijn hervat, licht hij toe welk onderzoek zijn fractie wenst. Dit is het onderzoek dat fractievoorzitter Palmen later zal vertalen naar de motie.</p>
08 mei 2017	<p>In de besluitenlijst van de niet openbare vergadering van de raad van de gemeente Brunssum gehouden op maandag 8 mei 2017 om 19:00 uur voortgezet op dinsdag 16 mei om 19:00 uur in de raadzaal te Brunssum staat bovendien het volgende opgenomen; <u>Voorstel van Orde van de fractie PvdA de vergadering schorsen, is akkoord (20:31 – 20:52 uur)</u></p> <p><u>Voorstel van Orde van de fractie PvdA agendapunt 6 terugtrekken vanwege onvolledigheid.</u></p> <p><u>Voorstel van Orde van de fractie BBB Lijst Palmen de vergadering schorsen, is akkoord (21:12 – 21.32 uur)</u></p> <p><u>De fractie PvdA trekt haar voorstel van orde in ten aanzien van agendapunt 6.</u></p> <p><u>Voorstel van Orde de vergadering schorsen en op een latere datum voortzetten, is akkoord.</u></p> <p>De voorzitter schorst de besloten vergadering om 22.10 uur.</p>	
08 mei 2017	<p>De raadsgriffier stelde tijdens de vergadering vast dat de ingediende motie correct is en een recht van een lid van de Raad. De motie is mede ondertekend door zijn fractiegenoten. Tekstueel ziet de motie, zie ook de vastgestelde besluitenlijst van 8 en 16 mei, als volgt uit;</p> <p>Motie "Onderzoek grond dossier Palmen" door de fractie BBB Lijst Palmen</p> <p>Geconstateerd wordt dat, Er bij de gemeenteraad vele vragen leven m.b.t. het "Grond dossier Palmen"</p> <p>overwegende, Het in belang van de gemeenteraad is duidelijkheid te krijgen in deze lastige kwestie.</p> <p>Besluit dat de gemeenteraad een onderzoek instelt naar de gang van zaken inzake het geheime "grond dossier" op o.a. de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom is er in 2007 een procedure aanhangig gemaakt zijn? 2. Waarom wil de gemeente niet praten over een regeling? 3. Waarom de oud portefeuillehouder van het college niets mocht regelen? 4. Waar een eenvoudige kwestie volledig uit de hand gelopen is? 5. De feiten anders liggen dan door het college voorgesteld? 6. Op welke wijze opdracht gegeven is om te komen tot een advies van BING? 7. De uitspraak van de gevoerde klachtenprocedure mee te nemen in het onderzoek. 	<p>Fractievoorzitter Palmen vraagt in de door hem, namens zijn partij BBB Lijst Palmen, ingediende motie onder punt 2 onder meer waarom de gemeente Brunssum niet wil spreken over een regeling betreffende een dossier dat hem rechtstreeks dan wel middellijk treft.</p>

	Kortom een onderzoek naar de gang van zaken in dit geheime dossier vanaf 2007.	
08 mei 2017	<p>Toenmalige coalitiefracties (Lijst Borger, BCD, CDA, VVD en PvdA), inclusief een deel van de Wethouders, treedt nadat de extra raadsvergadering geschorst is in overleg over ontstane situatie.</p> <p>Feit dat fractievoorzitter Palmen zelf het woord voert op een dossier dat hemzelf rechtstreeks dan wel middellijk aangaat en vervolgens een politiek instrument gebruikt, door het indienen van een motie, doet toenmalige coalitie besluiten na uitvoerig overleg dat agendapunten niet tot verder inhoudelijk bespreking zou mogen komen wegens onduidelijkheden over vermenging van rollen. Reeds tijdens de raadsvergadering was hierover al twijfel. Dit was nog voordat fractievoorzitter Palmen zijn motie indiende.</p> <p>Lijn van toenmalige coalitie werd; één woordvoerder wordt gekozen, fractievoorzitter van Dijk van de VVD, die vooraf de woordmelding over het voorstel van orde afstemt met de coalitiegenoten.</p>	<p>Naar aanleiding van dit overleg wordt door de toenmalige coalitie besloten de agendapunten 6 en 7 niet over te laten gaan tot verdere inhoudelijke behandeling.</p> <p>Aangezien de Raadsgriffier heeft aangegeven dat motie legitiem is ingediend, wordt afgesproken dit democratische recht niet te gaan ontnemen. Nog onduidelijk is op dat moment dat fractievoorzitter Palmen ook van zins is mee te stemmen over de motie "Grondossier Palmen"</p> <p>Ook dit overleg kan, indien noodzakelijk, worden geverifieerd door middel van correspondentie.</p>
15 en 16 mei 2017	Toenmalige coalitiefracties stemmen per mail onderling af of lijn van de uitgewerkte woordmelding akkoord is. De door de toenmalige coalitiefracties goedgekeurde woordmelding bij het voorstel van orde zal tijdens het heropenen van de besloten vergadering gebruikt worden als leidraad voor het niet verder bespreken van de punten 6 en 7 van de agenda.	Indien wenselijk in het kader van levering feiten, bewijs en argumenten kan deze mailcorrespondentie openbaar gemaakt worden.
16 mei 2017	<p>Vergadering wordt hervat om 19:00 uur. Namens de toenmalige coalitie maakt fractievoorzitter van Dijk een voorstel van orde. Voorstel van orde behelst het afvoeren van agendapunt 6. Daarbij wordt gebruikt gemaakt van onderstaande woordmelding.</p> <p>Woordmelding namens de Coalitie bij voortgezette Raadsvergadering van 16 mei. Woordmelding bij de motie;</p> <p>De raadsvergadering is de vorige keer geschorst op het moment dat dhr. Palmen namens BBB Lijst Palmen een motie indiende nadat de beraadslaging in tweede termijn ten einde was. Inhoudelijk heeft de bespreking van de motie dan ook reeds plaatsgevonden. Daar het indienen van een motie een democratisch recht van een raadslid betreft, stellen wij voor de motie na hervatting van de vergadering direct in stemming te brengen.</p> <p>Inhoudelijk naar punt 6;</p> <p>Inhoudelijk wensen wij, Lijst Borger, de BCD, het CDA, de PvdA en de VVD, agendapunt 6 namelijk niet verder te behandelen. Wij zijn namelijk van mening dat gedurende de behandeling van agendapunt 6 duidelijk is geworden dat de schijn van belangenverstremming op zijn minst verder versterkt is geworden. Dhr. Palmen heeft als burger een claim neergelegd bij de Gemeente Brunssum, daar zijn advocaat duidelijk aangeeft de Gemeente aansprakelijk te houden voor de volgens burger Palmen geleden schade. Duidelijk is dat de burger Palmen en de Gemeente een duidelijk verschil van inzicht hebben over de rechtmatigheid van de claim. Wij zijn echter van mening dat dit geenszins kan betekenen dat dhr. Palmen vervolgens zijn positie als Raadslid kan aanwenden om via deze weg zijn gelijk als Burger te halen. Door het vragen naar vertrouwelijk informatie die betrekking heeft op zijn privé-dossier, het oproepen van een extra raadsvergadering, vervolgens ook zelf het woord voeren over zijn eigen dossier en het indienen van een motie ten behoeve van oplossingen voor hemzelf als burger, overtreedt dhr. Palmen voor de coalitie een grens. Wij wensen onderhavig agendapunt</p>	<p>Belangrijk in deze is het feit dat dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter heeft opgetreden als woordvoerder in een dossier waar hij rechtstreeks dan wel middellijk bij betrokken is en vervolgens vanuit diezelfde fractievoorzittersrol een motie heeft ingediend aangaande dat dossier waarin hij een rechtstreeks dan wel middellijk belang kent.</p> <p>Het uitgegeven BING rapport heeft geen enkele rol gespeeld bij het tot stand komen van deze beslissing. U</p>

	<p>dan ook niet verder te behandelen. Een gegeven dat u kunt interpreteren als een voorstel van orde op grond van artikel 10 lid 6 van het reglement van orde.</p> <p>In de vastgestelde besluitenlijst staat ten aanzien van dit punt het volgende opgenomen; <u>Voorstel van Orde van de VVD fractie agendapunt 6 afvoeren is akkoord, met dien verstande dat de fracties BBB Lijst Palmen, PAK en SP worden geacht te hebben tegengestemd.</u></p>	<p>kunt dat ook afleiden uit de inhoudelijke toelichting naar punt 6 als mede punt 7 hieronder.</p> <p>De woordmelding zoals weergegeven was de letterlijke tekst zoals overeengekomen binnen de coalitie van PvdA-VVD-CDA-BCD en Lijst Borger. Bij het voordragen in de raad werd de lijn gevolgd, echter niet letterlijk voorgelezen. De kern van de boodschap bleef niettemin overeind.</p>
16 mei 2017	<p>Gestemd wordt over de motie. Dit gebeurt op beeld vanaf 18:18</p> <p>In de vastgestelde besluitenlijst over deze avond staat daarover het volgende opgenomen; Motie "Onderzoek grond dossier Palmen" door de fractie BBB Lijst Palmen</p> <p>Geconstateerd wordt dat, Er bij de gemeenteraad vele vragen leven m.b.t. het "Grond dossier Palmen"</p> <p>overwegende, Het in belang van de gemeenteraad is duidelijkheid te krijgen in deze lastige kwestie.</p> <p>Besluit dat de gemeenteraad een onderzoek instelt naar de gang van zaken inzake het geheime "grond dossier" op o.a. de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom is er in 2007 een procedure ahangig gemaakt zijn? 2. Waarom wil de gemeente niet praten over een regeling? 3. Waarom de oud portefeuillehouder van het college niets mocht regelen? 4. Waar een eenvoudige kwestie volledig uit de hand gelopen is? 5. De feiten anders liggen dan door het college voorgesteld? 6. Op welke wijze opdracht gegeven is om te komen tot een advies van BING? 7. De uitspraak van de gevoerde klachtenprocedure mee te nemen in het onderzoek. <p>Kortom een onderzoek naar de gang van zaken in dit geheime dossier vanaf 2007.</p> <p><u>De motie wordt verworpen, met dien verstande dat de fracties PvdA, VVD, CDA, BCD en Lijst Borger worden geacht te hebben tegengestemd.</u></p>	<p>Aangezien de motie al was ingebracht tijdens het inhoudelijke debat van agendapunt 6, wordt deze alsnog in stemming genomen.</p> <p>Fractievoorzitter Palmen stemt mee over de motie die betrekking heeft op zijn eigen grond dossier. Een en ander staat ook genotuleerd in de besluitenlijst van 8 en 16 mei 2017.</p>
16 mei 2017	<p>Ook ten aanzien van agendapunt 7 wordt een voorstel van orde ingediend door de VVD namens de toenmalige coalitie. Daarbij wordt gebruik gemaakt van onderstaande woordmelding.</p> <p>Inhoudelijk naar punt 7; Agendapunt 7 betreft een stellingname die op zichzelf door ieder Raadslid in deze raad onderschreven zou moeten worden. Echter, inhoudelijk is in deze meer aan de hand. Onduidelijk is namelijk waar dit agendapunt nu precies over gaat. Na de eerste keer dat namelijk informatie in de krant verscheen ten aanzien van dit dossier is reeds het openbaar ministerie betrokken. Men heeft toen een onderzoek ingesteld en geconcludeerd dat het lek in deze niet naar boven gehaald kon worden omdat te veel personen op de hoogte waren. Door nu bij dit punt inhoudelijk geen stukken toe te voegen en niet te motiveren waar het agendapunt nu precies over gaat, is het onmogelijk een gewogen afweging te maken. Dientengevolge wensen wij als coalitie ook dit agendapunt op dit moment niet verder te bespreken en bij voorstel van orde op grond van artikel 10 lid 6 van het RvO hiertoe te besluiten.</p> <p>In de vastgestelde besluitenlijst staat hierover het volgende opgenomen; <u>Voorstel van Orde van de fractie VVD het agendapunt afvoeren is akkoord, met dien verstande dat de fracties BBB Lijst Palmen, PAK en SP worden geacht te hebben tegengestemd.</u></p>	

Extra vragen VVD fractie naar aanleiding van bovenstaand feitenrelaas.

Bovenstaande feitelijke weergave van de extra raadsvergadering roept een aantal vragen op bij de VVD Brunssum fractie. Enerzijds betreffen dit feitelijk juridische vragen, anderzijds een aantal

technische vragen naar aanleiding van uw rapport. Voor de juridische vragen gebruiken wij de volgende juridische context;

Artikel 28 Gemeentewet, waarin de Wetgever tracht de zuiverheid van de besluitvorming in de Raad te bevorderen. Meer specifiek richten onze vragen ons op artikel 28 lid 1 sub a Gemeentewet;

Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over:

a. een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken;

Artikel 2:4 Algemene Wet bestuursrecht lid 1 juncto art. 2:4 Algemene Wet bestuursrecht lid 2 Lid 1.

Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.

Lid 2.

Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden. Aangezien beide artikelen betreffen die aan verandering onderhevig zijn als gevolg van concrete casuïstiek, hebben wij ook diverse jurisprudentie op dit punt geraadpleegd. Waarbij wij nadrukkelijk hebben gekeken op welke wijze de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State e.e.a. heeft geïdentificeerd.

Daarnaast hebben wij de Gedragscode raads(commis)sie)leden gemeente Brunssum geraadpleegd. Waarin wij in ieder geval de volgende bepalingen willen bevragen in relatie tot extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voorgezet op 16 mei 2017.

Artikel 1 Kernbegrippen lid 3;

Onafhankelijkheid: Het handelen van het raads(commis)sie)lid wordt gekenmerkt door onafhankelijkheid. Dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden.

Artikel 1 Kenbegrippen lid 6;

Zorgvuldigheid: Het handelen van een raads(commis)sie)lid is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen.

Artikel 2 belangenverstrengeling lid 2;

Het raadslid is zich er van bewust dat bepaalde beslissingen risico's met zich mee brengen. Daarom vermijdt hij/zij (elke schijn van) belangenverstrengeling of vriendjespolitiek, en laat hij/zij zich niet beïnvloeden door wie dan ook.

1. Kijkende enerzijds naar de wetsartikelen 28 lid 1 sub a van de Gemeentewet en artikel 2:4 algemene wet bestuursrecht en anderzijds naar de jurisprudentie betreffende artikel 28 lid 1 van de gemeentewet en artikel 2:4 Algemene wet bestuursrecht blijkt dat iemand die een persoonlijk belang heeft bij een (voorgenomen) besluit, geen wezenlijke invloed dient uit te oefenen op de (het) besluitvorming(s)proces). Voorts is de reikwijdte van artikel 2:4 Awb zodanig dat niet alleen feitelijke belangenverstrengeling daaronder valt, maar ook dat de schijn van belangenverstrengeling vermeden dient te worden.
 - 1.a. Dhr. Palmen was ten tijde van de extra raadsvergadering fractievoorzitter van de politieke partij BBB Lijst Palmen. Bent u van mening dat het feit dat dhr. Palmen fractievoorzitter was ertoe leidt dat zijn handelen in die rol zwaarder gewogen dient te worden dan wanneer hij slechts fractielid zou zijn?
 - 1.b. In hoeverre bent u van mening dat een fractievoorzitter van een politieke partij meer directe alsmede indirecte invloed kan uitoefenen op het besluitvormingsproces, daar het de leider van de betreffende fractie betreft?
 - 1.c. Hoe beoordeelt u het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter

Palmen ten aanzien van het grond dossier Palmen het woord heeft gevoerd in de extra raadsvergadering van 8 mei, voorgezet op 16 mei, ten opzichte van artikel 28 lid 1 van de Gemeentewet?

1.d. Hoe beoordeelt u het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen ten aanzien van het grond dossier Palmen het woord heeft gevoerd in de extra raadsvergadering ten opzichte van artikel 2:4 Awb?

1.e. In hoeverre bent u van mening dat door het woord te voeren als fractievoorzitter dhr. Palmen, hij invloed heeft uitgeoefend op het verloop van het besluitvormingsproces in een zaak waar dhr. Palmen een rechtstreeks dan wel middellijk belang heeft?

1.f. Kijkende naar de bepalingen die de Wetgever in de wet heeft neerlegt, constateert de VVD fractie dat de Wetgever, voor wat betreft de werkingssfeer van artikel 28 Gemeentewet, geen onderscheid heeft opgenomen voor het indienen van een motie of het initiatief daartoe als zijnde een handeling waarop artikel 28 Gemeentewet anderszins betrekking zou hebben dan voor deelname aan de stemming daarover. Hoe beoordeelt u in dat kader het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen een motie heeft ingediend bij agendapunt 6 grond dossier Palmen in relatie tot artikel 28 lid 1 sub a Gemeentewet?

1.g. Hoe beoordeelt u het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen een motie heeft ingediend bij agendapunt 6 grond dossier Palmen in relatie tot artikel 2:4 Awb?

1.h. Hoe beoordeelt u het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen meegestemd heeft over de door hem ingediende motie bij agendapunt 6 grond dossier Palmen in relatie tot artikel 28 lid 1 sub a?

1.i. Hoe beoordeelt u het feit dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen meegestemd heeft over de door hem ingediende motie bij agendapunt 6 grond dossier Palmen in relatie tot artikel 2:4 Awb?

1.j. In welke mate bent u van mening dat fractievoorzitter Palmen met het indienen van een motie en het meestemmen over diezelfde motie daadwerkelijke invloed heeft uitgeoefend op het besluitvormingsproces in een dossier dat dhr. Palmen rechtstreeks dan wel middellijk treft?

1.k. Resumerend, heeft zich in Brunssum ten aanzien van de extra raadsvergadering van 8 mei, voorgezet op 16 mei 2017, de situatie voorgedaan dat dhr. Palmen in zijn hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen als mede-aanvrager een extra raadsvergadering heeft opgeroepen, het medeondertekenen van fractievoorzitter Palmen van elementair belang was om de benodigde 5 leden van de raad bij elkaar te krijgen en dientengevolge de extra raadsvergadering daadwerkelijk op te kunnen roepen (zie hiervoor bijvoorbeeld de aanvraag voor de extra raadsvergadering, de besluitenlijst van 8 mei, voortgezet op 16 mei 2017 en de overwegingen onder punt 1 in de uitspraak van de voorzieningenrechter), fractievoorzitter Palmen zich in de tussentijd voegde in een procedure in een poging de extra raadsvergadering desnoods via de voorzieningenrechter af te dwingen (Zaaknummer: AWB 17/975), fractievoorzitter Palmen die poging tot afdwingen via de rechter enkel voerde met zijn fractiegenoten (dhr. L'Espoir staat in de uitspraak niet opgevoerd als verzoeker), fractievoorzitter Palmen en zijn fractiegenoten zich in de procedure lieten bestaan door gemachtigde R.R.F.J. Palmen, ofwel de eerstegraads bloedverwant van dhr. Palmen die sinds april 2016 de rechtmatige eigenaar is van de grond en van wie op basis van pagina 20 van het rapport Korsten-Elzinga niet duidelijk is of de schadepositie naar hem partieel dan wel geheel is overgedragen, vervolgens toen de extra raadsvergadering plaatsvond fractievoorzitter Palmen meegestemd heeft over het al dan niet toelaten dhr. van Geelkerken, raadsman van dhr. Palmen, tijdens de extra raadsvergadering van 8 mei 2017 (fractievoorzitter Palmen

stemde op moment van stemming hiermee zelf in), fractievoorzitter Palmen vervolgens het woord heeft gevoerd in zowel de eerste als tweede termijn over agendapunt 6 Grond dossier Palmen, een dossier waar dhr. Palmen rechtstreeks dan wel middellijk bij betrokken is, fractievoorzitter Palmen vervolgens een motie indiende behorende bij agendapunt 6 Grond dossier Palmen en fractievoorzitter Palmen vervolgens mee heeft gestemd over de door hemzelf ingediende motie waarin hij onder meer vraagt waarom de Gemeente niet wil praten over een regeling. Wanneer u voorstaand resumé weegt en beoordeelt in hoeverre bent u dan van mening dat dhr. Palmen een wezenlijke invloed heeft uitgeoefend op het besluitvormingsproces dan wel dat diverse onderdelen kunnen gerekend worden tot “bijkomende omstandigheden” in het licht van artikel 2:4 Awb juncto artikel 28 lid 1 sub a Gemeentewet? En hoe weegt u bovenstaande ten aanzien van de Gedragscode raads(commis)sie leden gemeente Brunssum?

1.l. Hoe beoordeelt u de vragen 1.a. t/m 1.j. in relatie tot de jurisprudentie betreffende de Wetsartikelen 28 lid 1 Gemeentewet juncto artikel 2:4 Awb?

1.m. In de mail die dhr. Palmen op 8 september 2017 heeft opgesteld en op 9 september 2017 heeft verzonden aan de leden van de Gemeenteraad van Brunssum. Schrijft dhr. Palmen (onduidelijk in welke rol) het volgende;

De extra raadsvergadering had geen enkele betrekking op het voorleggen van een besluitvorming over “een claim” maar over onderzoek wie (college neem ik aan) een dergelijke handelwijze richting mij als burger en raadslid ingang heeft gezet, onderbouwd met onjuiste gegevens en verzwijgen van de juiste gang van zaken.

Dhr. Palmen schrijft in deze mail letterlijk dat de extra raadsvergadering betrekking had op een onderzoek naar de handelwijze richting dhr. Palmen in zowel zijn rol als burger als zijn rol als raadslid. Hoe vindt u dat wij deze mail dienen te lezen in relatie tot uw conclusie dat de raadsvergadering niet ging om persoonlijke belangen van dhr. Palmen als hij in de raad een handelwijze ten aanzien van hem als burger wilt bespreken? En als u leest wat dhr. Palmen in deze mail schrijft, op welke wijze bent u dan van mening dat een algemeen belang gediend is geworden met het bij elkaar roepen van de extra raadsvergadering over het “grond dossier Palmen”?

1.n. Zoals u hebt kunnen lezen in de motie die ingediend is door fractievoorzitter Palmen en waarover fractievoorzitter Palmen heeft meegestemd, vraagt hij hierin waarom de Gemeente niet wilt praten over een regeling. Deelt u dan de visie die dhr. Palmen in zijn mail deelt dat de besluitvorming niet over “een claim” ging? Zo ja, hoe zou u dan een vragen naar een regeling typeren?

1.o. Het begrippenkader rondom het begrip integriteit kan wel eens diffuus zijn en bovendien vaak voorzien zijn van een morele connotatie. Een van de hangbare definities van integriteit is die van professor dr. Huberts, integriteit is “Het handelen overeenkomstig de (daarvoor) geldende morele waarden en normen en de daarmee samenhangende (spel)regels”.

Wanneer u de punten 1.a. t/m 1.n. weegt ten aanzien van de definitie van integriteit zoals in dit punt omgeschreven, wat is dan uw conclusie?

1.p. In hoeverre is het in Nederland gebruikelijk dat een advocaat als inspreker wordt opgevoerd om te spreken tijdens het spreekrecht voor Burgers, als op de raadsagenda een stuk wordt opgevoerd waarin een van zijn cliënten een direct dan wel middellijk belang kent? En hoeverre is het toegestaan dat diezelfde cliënt, in casu dhr. Palmen, vervolgens in zijn rol van fractievoorzitter zelf aangeeft dat hij vindt dat het voorstel in stemming gebracht dient te worden en daaropvolgend ook over dat voorstel meestemt (dhr. Palmen stemt in hoedanigheid van fractievoorzitter Palmen feitelijk zelfs ermee in dat de advocaat die hem

als cliënt Palmen bijstaat toegelaten zou moeten worden als inspreker bij de extra raadsvergadering)?

2. Artikel 28 lid 1 spreekt thans van 'een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat'. In de memorie van antwoord (Kamerstukken II 1988/89, 19 403, nr. 10, p. 148) wordt deze terminologische wijziging als volgt toegelicht: "Het is in deze tijd echter niet goed meer in te zien waarom een persoonlijke betrokkenheid beperkt zou moeten worden tot de bloed- of aanverwanten tot de derde graad, terwijl andere persoonlijke relaties volledig buiten schot worden gelaten. Veel beter achten wij het daarom de term te gebruiken, waaronder ter zake doende, intensieve, persoonlijke relaties kunnen vallen. Gezien de vele nuances en de verscheidenheid van verschijningsvormen waarin een te vergaande belangenverstrengeling zich kan manifesteren, kan een waterdichte wettelijke omschrijving niet worden gegeven. In twijfelgevallen zal de jurisprudentie uitkomst moeten bieden."

Deze passage geeft in dat een raadslid zich ook van meestemmen moet onthouden indien het belang van bloed- of aanverwanten bij de zaak in het geding is. Een situatie die in casu relevant is, daar de grond 22 april 2016 overgedragen is aan een bloedverwant in de eerste graad van dhr. Palmen, Palmen jr.

In uw onderzoeksrapport geeft u aan dat de extra raadsvergadering niet ging om de persoonlijke belangen van Palmen (dat kon ook niet want het grondperceel was al lang en breed door Palmen verkocht!).

- 2.a. Hoe dienen wij uw conclusie dat de persoonlijke belangen van Palmen niet meer van toepassing waren omdat de grond is overgedragen aan Palmen Jr. te lezen in relatie tot de memorie van antwoord (Kamerstukken II 1988/89, 19 403, nr. 10, p. 148) betreffende artikel 28 lid 1 Gemeentewet dan wel artikel 2:4 Awb?
- 2.b. Hoe dienen wij het feit dat fractievoorzitter Palmen het woord heeft gevoerd over Grond dossier Palmen, een dossier over grond die weliswaar niet meer van Palmen Sr. is maar wel van zijn bloedverwant in de eerste graad Palmen Jr, te interpreteren in relatie tot artikel 28 lid 1 Gemeentewet dan wel artikel 2:4 Awb?
- 2.c. Hoe dienen wij het feit dat fractievoorzitter Palmen een motie heeft ingediend bij het agendapunt 6 Grond dossier Palmen, een dossier over grond die weliswaar niet meer van Palmen Sr. is maar wel van zijn bloedverwant in de eerste graad Palmen Jr, te interpreteren in relatie tot artikel 28 lid 1 Gemeentewet juncto artikel 2:4 Awb?
- 2.d. Hoe dienen wij het feit dat fractievoorzitter Palmen meegestemd heeft over de door hemzelf ingediende motie bij agendapunt 6 Grond dossier Palmen, een dossier over grond die weliswaar niet meer van Palmen Sr. is maar wel van zijn bloedverwant in de eerste graad Palmen Jr, te interpreteren in relatie tot artikel 28 lid 1 Gemeentewet juncto artikel 2:4 Awb?

3. Bovenstaande informatie met betrekking tot de artikelen 28 lid 1 Gemeentewet en artikel 2:4 Awb, als mede jurisprudentie aangaande deze artikelen, laat zien dat de reikwijdte van beide wetsartikelen verder gaan dan het rechtstreekse belang van een persoon zelf. Beide zijn ook van toepassing wanneer een middellijk belang speelt, in casu van toepassing gezien de verkoop van de grond aan Palmen Jr.
 - 3.a. Is het in dergelijke situaties dan toegestaan een politiek instrument, in casu een motie, in te dienen waarin direct gevraagd wordt waarom de gemeente niet wilt spreken over een regeling?
 - 3.b. Gezien het geconstateerde in de memorie van antwoord (Kamerstukken II 1988/89, 19 403, nr. 10, p. 148) is artikel 28 lid 1 Gemeentewet ook van toepassing op bloedverwanten.

Hoe beoordeelt u dan de situatie dat fractievoorzitter Palmen vraagt waarom de Gemeente niet wilt praten over een regeling betreffende een dossier waar Palmen Jr. in ieder geval een rechtstreeks belang kan hebben?

3.c. In uw rapport geeft u duidelijk en meermaals aan dat dhr. Palmen zijn claimrechten verloren heeft op het moment dat de grond per april 2016 geen eigenaar meer is van de grond. De extra raadsvergadering vond plaats op 8 mei 2017 en voorgezet op 16 mei 2017. In tijd dus evident nadat de grondoverdracht heeft plaatsgevonden. Niettemin dient fractievoorzitter tijdens die extra raadsvergadering een motie in waarin hij expliciet vraagt waarom de gemeente niet wilt praten over een regeling. Hoe verhoudt zich dat feit tot uw stellingname dat dhr. Palmen zijn claimrechten volledig verloren heeft?

3.d. Kunt u ons bevestigen dat overal waar u aangeeft dat geen sprake meer is of kan zijn van claimrechten, ook gesteld kan worden dat daar waar over claimrechten gesproken wordt, deze zonder meer vervangen zou kunnen worden door het woord regeling?

3.e. Op pagina 28 geeft u aan dat de aanvragers duidelijker hadden moeten maken dat het niet ging om persoonlijke belangen van Palmen. Hoe rijmt u het hetgeen u hier opschrijft met het feit dat alle aanvragers van de extra raadsvergadering de motie gesteund hebben waarin fractievoorzitter Palmen vraagt waarom de Gemeente niet wil praten over een regeling?

4. In de gedragscode raads(commis­sie)leden Gemeente Brunssum staan onder artikel 1 leden 3 en 6 de definities opgenomen van onafhankelijkheid en zorgvuldigheid.
 - 4.a. Onder onafhankelijk wordt verstaan; Het handelen van het raads(commis­sie)lid wordt gekenmerkt door onafhankelijkheid. Dat wil zeggen dat geen vermenging optreedt met oneigenlijke belangen en dat ook iedere schijn van een dergelijke vermenging wordt vermeden. In hoeverre bent u van mening dat onafhankelijkheid geborgd is gebleven op het moment dat fractievoorzitter Palmen het woord voerde over het Grond­dossier Palmen?
 - 4.b. In hoeverre bent u van mening dat de onafhankelijk gewaarborgd is gebleven op het moment dat fractievoorzitter Palmen een motie indiende ten aanzien van het Grond­dossier Palmen?
 - 4.c. In hoeverre bent u van mening dat de onafhankelijkheid geborgd is gebleven op het moment dat fractievoorzitter Palmen meestemde over de motie die ging over het Grond­dossier Palmen?
 - 4.d. Kijkend naar de gebezigde terminologieën in de motie die fractievoorzitter Palmen heeft ingediend, kan worden gesteld dat hierin op zijn minst al enige kleur zichtbaar is. Bent u van mening dat met dergelijke terminologieën de onafhankelijkheid voldoende gewaarborgd is gebleven?
 - 4.d. Artikel 1 lid 6 gedragscode raads(commis­sie)leden Gemeente Brunssum omschrijft zorgvuldigheid als; het handelen van een raads(commis­sie)lid is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen. In hoeverre bent u van mening dat sprake is van gelijke bejegening van burgers op het moment dat fractievoorzitter Palmen;
 1. Het woord voerde over het grond­dossier Palmen?
 2. Een motie indiende ten aanzien van het grond­dossier Palmen?
 3. Meestemde over de motie ten aanzien van het grond­dossier Palmen?
 - 4.e. In hoeverre kan van gelijke bejegening van burgers worden gesproken wanneer een fractievoorzitter middels een instrument dat hij slechts uit hoofde van zijn ambtsfunctie beschikbaar heeft, politiek inzet om te vragen over het al dan niet willen praten over een regeling?
 - 4.f. Artikel 2 lid 2 gedragscode raads(commis­sie)leden Gemeente Brunssum geeft aan dat

een raadslid (elke schijn van) belangenverstremgeling of vriendjespolitiek, en laat hij/zij zich niet beïnvloeden door wie dan ook vermijdt. In hoeverre bent u van mening dat dhr. Palmen (elke schijn van) belangenverstremgeling heeft vermeden op het moment dat;

1. Dhr. Palmen vanuit zijn politieke rol van fractievoorzitter als mede aanvrager optrad bij het aanvragen van een extra Raadsvergadering en zijn mede-betrokkenheid bovendien doorslaggevend is in de noodzaak tot het uitschrijven van een extra Raadsvergadering? Immers de vastgestelde besluitenlijst van de extra Raadsvergadering van 8 mei, voorgezet op 16 mei geeft duidelijk aan dat het de fractie Palmen (4 leden) en de heer L'Espoir zijn op wiens verzoek deze extra vergadering plaatsvond. Zonder de mede-aanvraag van dhr. Palmen waren geen 5 leden van de Raad als aanvrager bij deze vergadering betrokken. Dat maakt dat dhr. Palmen een cruciale doorslaggevende rol heeft gehad bij het al dan niet laten uitschrijven van deze extra vergadering over het "grond dossier Palmen".
2. Bent u van mening dat dhr. Palmen conform artikel 2 lid 2 gedragscode raads(commis sie)leden Gemeente Brunssum (elke schijn van) belangenverstremgeling heeft vermeden door zelf het woord te voeren ten aanzien van het "grond dossier Palmen"?
3. In hoeverre heeft dhr. Palmen (elke schijn van) belangenverstremgeling vermeden zoals bedoeld in artikel 2 lid 2 gedragscode raads(commis sie)leden Gemeente Brunssum door een motie in te dienen ten aanzien van het "grond dossier Palmen", waarin hij in zijn rol van fractievoorzitter onder meer vraagt waarom de gemeente Brunssum niet met de burger Palmen wil praten over een regeling?
4. Bent u van mening dat dhr. Palmen met het meestemmen over de door hemzelf ingediende motie betreffende het "grond dossier Palmen" conform artikel 2 lid 2 gedragscode raads(commis sie)leden Gemeente Brunssum (elke schijn van) belangenverstremgeling heeft voorkomen?

Verdiepende technische vragen betreffende uw advies

1. In uw advies bent u zeer stellig over het feit dat de raadsagenda bij opening direct werd schoongeveegd. Kijkend naar bijlage 2 constateert de VVD op basis van bijlage 6 dat in ieder geval dhr. van Geelkerken samen met mr. J.M.H. Palmen (dhr. Palmen in zijn rol van jurist) deze verkeerde voorstelling van de werkelijkheid heeft gegeven door aan te geven dat een, wij citeren, voorgekookt voorstel in stemming zou zijn gebracht, inhoudend het "leegruimen" van de raadsagenda. Het feitenrelaas hierboven als mede de besluitenlijst toont dat deze stellinginname met feitelijkheden ontkracht wordt. Dat brengt ons tot een aantal vragen.
 - 1.a. Is dhr. van Geelkerken samen met mr. J.M.H. Palmen uw enige bron geweest waarlangs u paragraaf 4.2. Tweede kwestie: de extra raadsvergadering heeft opgebouwd? Zo nee, welke van de door u, in bijlage 1, genoemde bronnen hebben hierin dan eveneens input geleverd?
 - 1.b. Dhr. van Geelkerken is de advocaat van burger Palmen en dient in die hoedanigheid dan ook de burger Palmen. Kijkend naar de aantoonbare incorrectheid van hetgeen dhr. van Geelkerken ten aanzien van de extra raadsvergadering aanlevert, vragen wij ons af hoe wij het feit dat het hier gaat om de advocaat van dhr. Palmen moeten wegen in relatie tot het al dan niet bewust aanleveren van foutieve informatie? En in hoeverre is het gebruikelijk dat richting professoren die een second opinion uitvoeren foutieve informatie wordt aangeleverd?
 - 1.c. Naast dhr. van Geelkerken heeft ook dhr. Palmen in zijn rol van mr. J.M.H. Palmen bijlage 2 mee ondertekend. Waarbij het zo is dat dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter Palmen aanwezig is geweest bij de extra raadsvergadering op 8 mei, voorgezet op 16 mei en op 21 juni de besluitenlijst over de extra raadsvergadering mee heeft goedgekeurd. In hoeverre

bent u van mening dat dan veronderstelt mag worden dat dhr. Palmen in zijn rol van mr. J.M.H. Palmen kan weten dat de toelichting zoals gegeven in bijlage 6 bezijden de feitelijke waarheid is? Hoe beoordeelt u voorstaand handelen in relatie tot de onder vraag 1.O. genoemde definitie van integriteit op bladzijde 10?

1.d. In de bijlage van dhr. van Geelkerken erkent ook advocaat van Geelkerken dat in Brunssum 5 leden van de Raad nodig zijn voor het bijeenroepen van een extra Raadsvergadering. Om vervolgens aan te geven dat het initiële verzoek van de fractie BBB en PAK kwam. In alle aan de Raad toegezonden correspondentie als mede in de vastgestelde besluitenlijst staat echter nergens dat het de fractie PAK was die het verzoek tot de extra Raadsvergadering steunde. Dit betrof enkel en alleen het lid L'Espoir. Het feit dat de steun van het lid Palmen noodzakelijk was om deze extra raadsvergadering te beleggen, dreigt diffuus te raken door te spreken van de PAK fractie. Bent u met ons eens dat op basis van de besluitenlijst gesteld dient te worden dat de extra Raadsvergadering door de fractie BBB en het lid L'Espoir is aangevraagd? En bent u het dan ook met ons eens dat het mede aanvrager van dhr. Palmen van doorslaggevend belang is geweest om de 5 leden van de Raad bij elkaar te krijgen?

1.e. Het uitschrijven van een extra raadsvergadering is in de Brunssumse situatie een democratisch recht op het moment dat 5 raadsleden deze extra vergadering aanvragen. Grondslag hiervoor kan teruggevonden worden in de Gemeentewet. Bent u in dat licht bezien van mening dat dit recht onbegrensd is of acht u het tot zekere hoogte van noodzaak dat het algemeen belang hiermee gediend wordt?

1.f. Op welke wijze denkt u dat het de bedoeling van de wetgever is geweest dat een advocaat onvolledige dan wel aantoonbare incorrecte informatie aanlevert?

1.g. In uw slotconclusie ten aanzien van paragraaf 4.2. bent u zeer stellig over de correctheid van uw conclusie in deze vraag, ook in vergelijking tot de conclusie met G&I, omdat u over meer informatie beschikte dan G&I en daarom vanuit een bredere context kon kijken. Welke concrete informatie had u dan beschikbaar die G&I niet had? En wat verstaat u in deze slotconclusie onder de bredere context?

1.h. In Nederland is het vrij standaard dat Raadsvergaderingen worden genotuleerd en geaccordeerd middels besluitenlijsten. De besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 8 mei, voorgezet op 16 mei 2017. Kijkend naar de inhoud van de besluitenlijst dan valt daaruit relatief snel te toetsen of de agenda inderdaad direct na opening werd schoongeveegd. Mogen wij gezien het door u gestelde betreffende de extra raadsvergadering van 8 mei, voorgezet op 16 mei 2017 concluderen dat u ervoor heeft gekozen de besluitenlijst niet in te zien?

- Zo nee, kunt u dan aangeven waarom u niet voor deze aanvliegroute gekozen heeft?

- Indien u hiervoor wel gekozen hebt, kunt u dan aangeven waarom u de informatie uit de besluitenlijst niet gebruikt hebt?

1.i. In uw rapport geeft u zelf aan dat u een andere kijk heeft op hetgeen gebeurt is in de extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voorgezet op 16 mei 2017, dan G&I. Kunt u uit de gebruikte bronnen van G&I opmaken of zij wel gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid tot inzage in de besluitenlijst van de extra raadsvergadering?

1.j. Kijkend naar bovenstaand feitenrelaas en de daarbij geraadpleegde bronnen, kan feitelijk vastgesteld worden dat de informatievoorziening richting u op zijn minst onvolledig is geweest en voor het deel dat in bijlage 6 van advocaat van Geelkerken genoteerd staat zelfs onjuist. In uw rapport en ook in de uitingen naar aanleiding van uw rapport laat u zich (behoorlijk) stevig uit ten aanzien van de Gemeente Brunssum omdat zij een onvolledig dossier aangeleverd hebben. Hoe weegt en beoordeelt u, met de extra feitenkennis van nu,

dan de wijze waarop de informatievoorziening ten aanzien van de extra raadsvergadering is gegaan?

1.k. Welke raadsfracties dan wel individuele leden hebben u, naast de VVD, eveneens gewezen op de verkeerde voorstelling van zaken zoals die ten aanzien van extra Raadsvergadering staan opgenomen in uw rapport?

1.l. Op welke wijze heeft u getracht hoor en wederhoor toe te passen in deze? Met andere woorden hebben, voordat u besloot een persconferentie te beleggen, betrokkenen de kans gehad input te leveren op de feiten in het door u gepresenteerde rapport? Zo ja, welke personen hebben deze kans gehad en wanneer?

1.m. In hoeverre is het gebruikelijk dat dhr. Palmen in bijlage 6 input levert vanuit rol van mr. J.M.H. Palmen terwijl het in de bijlagen 3,4,5 en 6 gaat over handelingen die betrekking hebben op de politieke rol van dhr. Palmen?

2. U concludeert dat het feit dat dhr. Palmen niet de enige aanvrager van de extra raadsvergadering was, een sfeer van belangenvermenging optrad. In het vervolg geeft u daarna aan dat de aanvraag van een extra vergadering van anderen uit de raad kon uitgaan en de aanvragers scherper duidelijk moesten maken dat het hen *niet* ging om de persoonlijke belangen van Palmen. Vervolgens zet u daar tussen haken achter, dat het ook niet om het persoonlijk belang van Palmen kon gaan omdat het grondperceel al lang en breed door Palmen was verkocht. Eerder is al gebleken dat het een verkoop aan Palmen jr. betreft.
- 2.a. Kunt u ons uitleggen waarom u van mening bent dat hier alleen het directe belang van dhr. Palmen beoordeelt dient te worden en niet het minnelijke, lees bloedverwant in de eerste graad, belang?
- 2.b. In Brunssum zijn 5 leden van de raad nodig voor het aanvragen van een extra Raadsvergadering. Zoals ook terug te vinden in de besluitenlijst van de extra raadsvergadering van 8 mei, voortgezet op 16 mei, waren zonder dhr. Palmen slechts vier leden van de raad bereid tot het aanvragen van een extra Raadsvergadering. Het mee tekenen voor de aanvraag van Dhr. Palmen was dan ook van doorslaggevend belang voor het aanvragen van de extra vergadering. In hoeverre bent u van mening dat deze doorslaggevende rol van extra betekenis is in het wegen van de sfeer van belangenvermenging? En bent u het met de VVD eens dat op dit moment in ieder geval al een eerste invloed is uitgeoefend op het besluitvormingsproces ten aanzien van het “grondossier Palmen”?
- 2.c. De werkingssfeer van artikel 28 lid 1 Gemeentewet is breder dan het rechtstreekse persoonlijke belang van een raadslid. Ook wanneer sprake is van een middellijk belang bij een raadslid, waarbij onder middellijk alle ter zake doende intensieve relaties, waaronder in ieder geval bloedverwant in de eerste graad, worden verstaan, ontstaat (de sfeer van) belangenverstremgeling (MvA, Kamerstukken II 1988/89, 19403, 10, p. 148). Wanneer wij dan kijken naar de rechtsoverwegingen die voortvloeien uit de uitspraken-Winsum (ECLI:NL:RVS:2002:AE6228) en- Loenen (ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863) dan blijkt dat het begrip “persoonlijk belang” in de zin van artikel 2:4 lid 2 Awb ruim dient te worden uitgelegd. Bovendien wordt duidelijk dat bij een besluit waarbij politieke inzichten een belangrijke spelen, voor het begrip “persoonlijk belang” aansluiting gezocht dient te worden in het kader van artikel 28 van de Gemeentewet (waar van “persoonlijk aangaan” wordt gesproken. Conform de rechtsoverwegingen die voortvloeien uit de uitspraken Winsum en Loenen blijkt dan ook dat het middellijke belang eveneens van kracht is bij de interpretatie van artikel 2:4 lid 2 Awb. Hoe dient de VVD Brunssum fractie bovenstaande vanuit de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder genoemd; de afdeling) te bezien in

relatie tot hetgeen u stelt in het rapport, namelijk dat geen sprake kan zijn van een persoonlijk belang omdat de grond naar een bloedverwant in de eerste graad van dhr. Palmen is gegaan? En waarom lijkt u, in tegenstelling tot de rechtsoverwegingen die voortvloeien uit de uitspraken Winsum en Loenen voort hebben gebracht, het middellijke belang van dhr. Palmen niet van belang te vinden?

2.d. In de uitspraak-Winsum (ECLI:NL:RVS:2002:AE6228) is de afdeling verder van mening dat ingevolge artikel 2:4 Awb het niet van belang is of een raadslid daadwerkelijk het oogmerk heeft van begunstiging om te spreken van de schijn van belangenverstremgeling. Ook indien in dit opzicht van de goede trouw van een raadslid wordt uitgegaan, kan de schijn van belangenverstremgeling zijn gewekt. Hoe leest u deze uitspraak in relatie tot het feit dat u schrijft dat een sfeer van belangenvermenging in ieder geval ontstond doordat dhr. Palmen mede aanvrager was bij de aanvraag voor een extra raadsvergadering en zijn betrokkenheid doorslaggevend is in het bij elkaar krijgen van de benodigde 5 raadsleden? En in welke mate bent u van mening dat ook hierin het feit dat zijn bloedverwant in de eerste graad, Palmen jr., belangen heeft in dit grond dossier op zijn gewogen dient te worden als het gaat om het wegen van (de schijn van) belangenverstremgeling?

3. In de uitspraak Graft-De Rijk (ECLI:NL:RVS:2013:BZ0796) erkent de Afdeling dat de raad niet kan verhinderen dat een lid deelneemt aan de besluitvorming en aan stemmingen (ook dhr. Elzinga heeft hierover op 30 maart 2012 in het Binnenlands bestuur bericht). Waarbij de afdeling vervolgens wel aangeeft dat voorkomen dient te worden dat een met de norm van artikel 2:4 lid 1 Awb strijdige situatie ontstaat. Daarbij dienen ook daadwerkelijke invloed in het besluitvormingsproces en eventuele "bijkomende omstandigheden" gewogen te worden. Waarbij reeds hierboven is vermeld dat de uitspraken Winsum en Loenen de rechtsgevolgen hebben gebracht dat artikel 2:4, voor wat betreft het begrip "persoonlijk belang", in relatie tot artikel 28 van de gemeentewet dient te worden gezien. Waarmee de reikwijdte van artikel 2:4 dus ook de middellijke belangen van dhr. Palmen treft.

3.a. In uw inleiding onder het kopje *ander onderwerp* geeft u de overwegingen weer van toenmalig Burgemeester Winants dat de extra raadsvergadering geen doorgang zou kunnen vinden omdat hier sprake zou zijn van een evidente vermenging van een persoonlijk en publiek belang vanwege het feit dat dhr. Palmen als mede-aanvrager betrokken was bij het aanvragen van de extra raadsvergadering. Tussen haken geeft u ook hier aan dat dit gebeurde terwijl Palmen Sr. de grond niet meer in bezit had en evenmin de daarmee verbonden claimrechten. Kunt u de VVD fractie uitleggen waarom u vindt dat de rechtsoverwegingen die voortvloeien uit de uitspraken Winsum en Loenen hier niet van toepassing zijn? Ofwel waarom acht u ook in deze afweging het middellijke belang van Palmen sr. niet van belang?

3.b. Op pagina 27 geeft u ten aanzien van het BING advies aan dat zij naar verluidt iets adviseerden. Wanneer wij kijken naar de definitie die vanuit taaladvies aan de terminologie naar verluidt wordt gegeven, dan verstaat men daaronder;

De betekenis van *naar verluidt* wordt meestal omschreven als 'zoals gezegd wordt'. Wanneer wij deze semantiek volgen, zou dit betekenen dat u het rapport van BING niet daadwerkelijk zelf gelezen heeft. Is dit correct? Zo nee, hoe moeten wij naar verluidt in uw context dan lezen?

3.c. U geeft aan dat het niet toepassen van hoor en wederhoor geïnclassificeerd kan worden als een ernstig te nemen minpunt. Heeft u in dat licht gezien BING de kans gegeven om hun kant van het advies aan u toe te lichten?

3.d. BING geeft in hun advies het volgende aan over de schadeclaimprocedure. Hoewel de

onderliggende zaak meerledig en omvangrijk is en sprake is van een ruim tijdsbestek, bevindt de schadeclaimprocedure zelf zich nog in een pril stadium; er is nog geen sprake van een gerechtelijke procedure en het is nog geenszins duidelijk welke gevolgen de schadeclaim voor de gemeente kan en zal hebben. Kunt u ons concreet aangeven wat u van deze stellinginname van BING vindt en in welke mate u vindt dat zij hier een (juridisch) correcte conclusie trekken?

3.e. U geeft aan dat het advies van BING curieus en onjuist was waardoor een stevige 'faux pas' ontstond. Kunt u dit met argumenten verder (juridisch) onderbouwen?

3.f. Tevens geeft u aan dat het BING advies eerst beschikbaar werd gesteld, alvorens Palmen hierover het college ter verantwoording wilde roepen. Feitelijk is dit incorrect. De aanvraag van de extra raadsvergadering was namelijk al gedaan, waarna in reactie een uitgebreide mail inclusief BING rapport met de Raad werd gecommuniceerd. Een stellinginname die op twee manieren geverifieerd kan worden. Allereerst door de mail in kwestie van 13-03-2017 om 16:57 van voormalig Burgemeester Winants erop na te slaan en vervolgens door de aangevraagde punten zoals weergegeven op de raadsagenda van de extra raadsvergadering te bestuderen. Daarin wordt op geen enkele wijze het college ter verantwoording geroepen betreffende het advies dat BING had uitgebracht (voor het eerst werd door dhr. Palmen gesproken over het rapport van BING in de motie die hij als fractievoorzitter van BBB Lijst Palmen indiende tijdens de extra raadsvergadering op 8 mei).

Chronologisch was dan ook eerst sprake van een aanvraag over een extra raadsvergadering met daarin op verzoek initiatiefnemers het agendapunt: Inhoudelijke behandeling van het grond dossier Palmen. Samen met een begeleidend schrijven van voormalig Burgemeester Winants werd het BING rapport vervolgens aan de raad beschikbaar gesteld. Die chronologie feitelijk geschetst hebbende, hoe bent u in uw rapport dan tot de conclusie gekomen dat de belangenverstremgeling of de schijn daarvan geconstateerd dan wel geconstrueerd werd door het naar buiten brengen van het BING rapport en dat vervolgens (als 1 van de 5 aanvragers) fractievoorzitter Palmen hierover het college ter verantwoording wilde roepen?

3.g. Hierboven is reeds betoogd dat enerzijds, op basis van de uitspraak Graft-de Rijp (ECLI:NL:RVS:2013:BZ0796) de afdeling stelt dat de raad dient te voorkomen dat een met de norm van artikel 2:4 lid 1 Awb strijdige situatie ontstaat. Waarbij de rechtsoverwegingen die voortvloeien uit de uitspraken-Winsum (ECLI:NL:RVS:2002:AE6228) en- Loenen (ECLI:NL:RVS:2011:BQ8863) duidelijk hebben gemaakt dat waar het gaat om "persoonlijk belang" aansluiting gevonden dient te worden met artikel 28 Gemeentewet. Kunt u ons uitleggen waarom u, met voorgaande in ogenschouw, van mening bent dat de gemeenteraad niet geïnformeerd diende te worden zodat, zoals BING stelt, toegezien kon worden door de Gemeenteraad dat de verschillende belangen van dhr. Palmen, rechtstreeks dan wel middellijk, zuiver en gescheiden blijven?

3.h. Loenen en Winsum hebben verder duidelijk gemaakt dat niet alleen daadwerkelijke belangenverstremgeling uit hoofde van art. 2:4 Awb dient te worden tegengegaan, maar ook de schijn van belangenverstremgeling, zo zullen we nog moeten aannemen. Kunt u de VVD aangegeven op welke gronden u stelt dat, met het mede-aanvragen van een extra raadsvergadering, Palmen Sr. niet rechtstreeks dan wel middellijk een schijn van belangenverstremgeling wekt die dient te worden tegengegaan? En wanneer dit volgens u niet kan op de manier waarop BING dit geformuleerd had, hoe het dan volgens u beiden wel gemoeten?

4. Op pagina 23 geeft u in uw overzicht van een aantal cruciale data in het gronddossier-Palmen, de integriteitstoetsing van J.M.H. Palmeren en het optreden van bestuurlijke actoren in gremia volgens informanten van de commissie Elzinga/Korsten (overzicht is niet limitatief) onder datum 2 maart 2016 weer dat volgens informanten door dhr. Van Geelkerken een brief verstuurd is. 4.a. Mogen wij vanwege u woordkeuze volgens informatie opmaken dat u de betreffende brief niet daadwerkelijk heeft gelezen? Zo nee, waarom heeft u ervoor gekozen de betreffende brief naar aanleiding van het raadsbesluit van 30 januari 2018 niet alsnog te lezen?

4.b. De brief kwam binnen op het moment dat dhr. Palmeren zich, volgens het schrijven van zijn advocaat d.d. 2 maart 2016, nog aan het beraden was over het al dan niet instellen van hoger beroep. In hoeverre is het gebruikelijk een vervolg te geven aan een minnelijk overleg als een juridische vervolgstap nog in beraadslaging is?

4.c. Onder het kopje van 2 maart 2016 citeert u op basis van hetgeen u volgens informanten heeft gehoord bijna letterlijk uit de brief die dhr. van Geelkerken richting de Gemeente Brunssum heeft gestuurd. Meer specifiek gaat het daarbij om het gedeelte waarin u schrijft dat dhr. Palmeren ter zake van schadevergoeding alle rechten voorbehoud en de gemeente, mede ter stuiting van de verjaring, nogmaals aansprakelijk stelt tot vergoeding van alle geleden schade.

Aangezien het bijna letterlijke citaat onderdeel uitmaakt van een bredere context die in de brief van advocaat Van Geelkerken wordt geschetst, acht de VVD Brunssum fractie het noodzakelijk dat deze passage in de gehele context van de brief geplaatst wordt. Aangezien onze vervolgvragen daarop betrekking hebben, willen wij deze context hieronder dan ook aan u schetsen. Uw bijna letterlijke citaat daarbinnen hebben wij vet gedrukt.

Mediator heeft in het verleden reeds heeft aangegeven dat het feit dat mijn client schade heeft geleden evident is. Om op dat punt een indruk te geven treft u tot slot bijgaand een voorlopige raming aan van de door mijn client opgegeven schade. Ik realiseer mij dat wellicht niet alle schadeposten even evident zijn, echter het zal duidelijk zijn dat de schade substantieel is. Dat betekent wat mijn client betreft, dat een eventuele schadecompensatie ook substantieel zou moeten zijn, maar daarover kunnen we wellicht van gedachten wisselen indien we het erover eens zijn dat enige vorm van compensatie op zijn plaats is.

Ter zake zijn schadevordering behoudt mijn client zich alle rechten voor en wordt u, mede ter stuiting van de verjaring, nadrukkelijk hierbij nogmaals aansprakelijk gesteld tot vergoeding van alle geleden schade. Indien en voor zover uw gemeente niet bereid is de aansprakelijkheid te erkennen en ter zake de schadecompensatie in overleg te treden lijkt het mij goed deze kwestie aan uw aansprakelijkheid verzekeraar verder te leiden. Dan zijn verdere inspanningen om met u tot een vergelijk te komen wat mij betreft zinloos.

Het lijkt mijn gegeven de omstandigheden redelijk u een ruime termijn te gunnen om zich inhoudelijk over het vorenstaande te buigen. Voor het geval ik niet uiterlijk 30 april 2016 een reactie van uw college mag ontvangen inhoudende dat u of bereid bent met mij in overleg te treden of de kwestie door te geleiden naar uw assuradeur, kan ik nu reeds mededelen dat ik van client opdracht heb u in rechte te betrekken. Evenals client hoop ik dat het zover niet behoeft te komen.

4.d. De volledige context roept bij de VVD Brunssum de volgende vragen op;

1. Advocaat van Geelkerken geeft aan dat de Gemeente Brunssum tot uiterlijk 30 april 2016 te tijd heeft een reactie te geven. In het geval dat niet uiterlijk 30 april 2016 wordt gedaan, deelt de advocaat mede dat hij van cliënt de opdracht heeft de Gemeente in rechte te

betrekken. Hoe vindt u dat wij het feit dat de advocaat van dhr. Palmen de opdracht heeft gekregen de Gemeente in rechte te betrekking in deze context juridisch moeten lezen?

2. In uw rapport geeft u telkenmale aan dat dhr. Palmen senior vanaf 22 april 2016 geen eigenaar meer was van de grond en dat derhalve ook geen feitelijke of juridische claim meer kon zijn jegens de gemeente die is gerelateerd aan de grondkwestie (neem als voorbeeld waarin u dit stelt pagina 20 bovenaan). Hoe dienen wij uw conclusie te lezen in relatie tot hetgeen advocaat van Geelkerken stelt. Namelijk dat hij, in het geval van geen reactie zijdens de Gemeente, de opdracht heeft van cliënt om de Gemeente in rechte te betrekken aangaande de daarvoor genoemde schadecompensatie?

3. Dhr. van Geelkerken geeft namens dhr. Palmen aan dat hij zich realiseert dat niet alle schadeposten even evident zijn, echter dat duidelijk zal zijn dat de schade substantieel is en dat dit betekent dat eventuele schadecompensatie ook substantieel zou moeten zijn. In uw stuk bent u dit onderdeel meermaals gaan benoemen als zijnde “praatstuk”. In hoeverre bent u van mening dat het feit dat advocaat van Geelkerken aangeeft dat de schade substantieel is en de eventuele schadecompensatie ook substantieel zou moeten zijn in ieder geval invloed heeft op de wijze waarop de inhoud van het “praatstuk” gewogen dient te worden?

4. Kunt u ons aangeven hoe het feit dat aangegeven wordt dat een eventuele schadecompensatie substantieel zou moeten zijn en het feit dat uiterlijk 30 april 2016 antwoord gegeven dient te worden alvorens advocaat van Geelkerken reeds de opdracht heeft de Gemeente in rechte te betrekken gelezen moet worden in relatie tot hetgeen uw stelt in uw rapport, namelijk dat vanaf 22 april 2016 geen feitelijke of juridische claim meer kan zijn? Waarom zou hierover dan nog in rechte getreden dienen te worden?

5. Uit artikel 3:317 BW vloeit voort dat voor stuiting van de verjaring noodzakelijk is dat in een brief aan de aansprakelijke partij duidelijk te kennen wordt gegeven dat de schuldeiser zich ondubbelzinnig zijn recht op nakoming (hier: schadecompensatie) voorbehoudt. Met de brief van 2 maart 2016 wordt aan artikel 3:317 BW gevolg gegeven. Met andere woorden de aansprakelijkheid richting de Gemeente blijft gestand houden. Op 27 februari 2015 wordt de koopovereenkomst van de percelen in de Dorpstraat getekend met als koper mr. R. Palmen en verkoper J. Palmen. Daarmee wordt het perceel eigendom van dhr. Palmen. Kunt u ons dat gegeven uitleggen in relatie tot het feit dat op 2 maart 2016 dhr. Palmen via zijn advocaat zijn ondubbelzinnige recht op schadecompensatie voorbehoudt?

6. In de brief van advocaat Van Geelkerken d.d. 2 maart 2016 wordt gesproken over feit dat dhr. Palmen zich nog aan het beraden is over het al dan niet instellen van een hoger beroep in de planschadeprocedure. De uitkomst van het hoger beroep is ongegrond. De extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voortgezet op 16 mei 2017, volgt nadat dhr. Palmen het Hoger Beroep bij de afdeling bestuursrechtspraak Raad van State inzake hoger beroep betreffende planschade J. Palmen / b&w op 19 april 2017 heeft verloren en nadat hij op 22 april 2016 de grond heeft overgedragen aan zijn zoon dhr. R. Palmen. Nadat dhr. Palmen op 19 april 2017 zijn hoger beroep betreffende planschade heeft verloren dient hij tijdens de extra raadsvergadering betreffende “grond dossier Palmen” als fractievoorzitter een motie in waarin fractievoorzitter Palmen expliciet vraagt waarom de Gemeente niet wilt praten over een regeling. Kunt u ons uitleggen hoe u de feitelikheden zoals hierboven opgesomd weegt tegen het feit dat fractievoorzitter Palmen in het “grond dossier Palmen” vervolgens gaat vragen naar redenen waarom de Gemeente Brunssum niet wilt praten over een regeling?

7. In de brief van 2 maart 2016 wordt conform artikel 3:317 BW de verjaring gestuit. Waarbij advocaat Van Geelkerken aangeeft dat wellicht niet alle schadeposten even evident zijn, echter dat het duidelijk zal zijn dat de schade substantieel is. Inhoudend dat ook de

eventuele schadecompensatie substantieel zou moeten zijn. Daarbij verwijst advocaat Van Geelkerken opnieuw naar datgene verzonden op 23 juni 2010 en later ‘praatstuk’ is gaan heten. In het zogenoemde ‘praatstuk’ staan punten die evident betrekking hebben op het al dan niet in eigendom hebben van de grond, als mede zaken die daar geen betrekking op hebben. Deze visie wordt door dhr. Van Geelkerken zelf ook in zijn brief van 23 juni 2010 onderschreven door aan te geven dat naast het Grond dossier er nog een aantal andere disputen van toepassing zijn die onderdeel vormden van de mislukte mediatie. Neem als voorbeelddispuut Emma terrein materieel. Aangezien in de stuitingsbrief van 2 maart 2016 niet wordt aangegeven dat de stuiting van verjaring alleen geldt voor de disputen die betrekking hebben op het gronddossier, zijn daarmee ook de disputen die geen betrekking hebben op dat gronddossier gestuit. Daarmee behoudt dhr. Palmen zich ondubbelzinnig het recht op nakoming van de eventuele schadecompensatie voor. Hoe beoordeelt u voorstaand gegeven in relatie tot het feit dat dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter Palmen tijdens de extra raadsvergadering van 8 mei 2017, voorgezet op 16 mei 2017, een motie heeft ingediend waarin die vraagt waarom de Gemeente Brunssum niet wilt praten over een regeling? En kunt u ons daarbij meer specifiek aangegeven hoe wij het feit dat burger Palmen de disputen die geen onderdeel vormden van de mislukte mediation ook gestuit heeft, dienen te beoordelen in relatie tot het feit dat dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter Palmen middels politiek instrumentarium vraagt waarom de Gemeente niet met hem als privé persoon wilt praten over een regeling?

8. Hoe dienen wij de vragen 3 t/m 7 te zien in relatie tot het feit dat dhr. Palmen de grond reeds in 2015 had verkocht en niettemin op 2 maart 2016 via zijn advocaat aangeeft dat als de Gemeente Brunssum niet voor 30 april 2016 reageert, dhr. Palmen de opdracht geeft de Gemeente in rechte te betrekken? En u kunt u daarbij ook toelichten hoe wij de correspondentie van advocaat Van Geelkerken namens cliënt Palmen dienen te lezen in relatie tot hetgeen u in uw rapport meermaals stelt, namelijk dat dhr. Palmen als gevolg van de verkoop van zijn grond geen claim meer kan indienen?

9. In hoeverre acht u, de genoemde definitie onder vraag I.O. op pagina 10 als leidraad aanhoudend, bovenstaand handelen te omschrijven als zijnde integer?

27 september 2016	<p>Op de agenda staat o.a. de programmarapportage 2016. Onder het bestand MZ000004 gaat het over de inschatting van de risico's voor de Gemeente Brunssum. Gesproken wordt over redenen voor het aanpassen van de risicoparagraaf. Tussen minuut 3:30 en 6:44 wordt bij interruptie door fractievoorzitter Palmen, namens BBB Lijst Palmen, gevraagd of het risico van hetgeen staat in de geheime stukken reeds in de risicoparagraaf verwerkt is. Wil daarin expliciet weten of het risico gewogen is en dus de inschatting kan worden gemaakt dat hetgeen besproken is tijdens de geheime vergadering niet hierin hoeft te worden opgenomen.</p> <p>VVD fractievoorzitter van Dijk vraagt daarop nog wie hierin de vraag stelt, burger Palmen of fractievoorzitter Palmen. Fractievoorzitter Palmen geeft vervolgens aan dat hij dit risico vraagt als politicus Palmen.</p>	<p>Feitelijke levering van grond aan Palmen jr. heeft op dit moment reeds plaatsgevonden.</p> <p>Fractievoorzitter Palmen vraagt desalniettemin of geen notie in de risicoparagraaf nodig is. Onduidelijk is daarom waar hier naar gehint wordt.</p>
-------------------	---	--

Bovenstaand geluidsfragment betreft de eerste politieke vergadering nadat het college per besluit van 20 september 2016 middels een raadsinformatiebrief inclusief bijlagen heeft besloten het “Gronddossier Palmen” onder geheimhouding beschikbaar te stellen. Daarin bevindt zich ook het door dhr. van Geelkerken omschreven, en door u in uw rapport overgenomen, “praatstuk” in het kader van een minnelijk overleg. In de betreffende vergadering wordt onder andere gesproken over de risicoparagraaf van de Gemeente Brunssum. Daarin staan de belangrijkste financiële risico's opgenomen naar inschatting van de gemeente Brunssum op basis van het rekenmodel van de BNG.

4.e. In hoeverre is het toegestaan dat een fractievoorzitter in de politieke arena naar informatie gaat vragen welke van directe relevantie is ten aanzien van de door de Gemeente

gemaakte inschatting over de persoonlijke minnelijke zaak die hij/zij zelf tegen een gemeente heeft lopen en waarin hij per brief van 2 maart 2016 aan zijn advocaat opdracht heeft gegeven richting de Gemeente in rechte te treden als niet tijdig gereageerd wordt?

4.f. Dhr. Palmen staat op het briefpapier van advocaat van Geelkerken ook in de kolom aan de rechterzijde vermeld als werkzame jurist. Wij kunnen uiteraard niet toetsen of dhr. Palmen op 27 september 2016 ook nog op het briefpapier staat, feit is dat hij 25 februari 2018 in ieder geval nog op de gevel van het pand van Van Geelkerken advocaten in Brunssum hangt als zijnde werkzaam aldaar. In hoeverre is het dan gebruikelijk dat je in de rol van fractievoorzitter Palmen vragen gaat stellen over informatie die relevant is voor een zaak die gevoerd wordt door een kantoor waar jijzelf op het briefpapier staat als mede als mr. J.M.H. Palmen aan de gevel hangt?

4.g. In het rapport dat BING heeft geschreven ten aanzien van deze kwestie staat als een belangrijk argument om de raad wel te informeren aangegeven dat voorkomen moet worden dat het raadslid vanuit zijn functie invloed uitoefent op zijn eigen dossier. De gemeente heeft de zorgtaak om te voorkomen dat dergelijke zaken door elkaar heen gaan lopen en te bewaken dat de verschillende petten die iemand op heeft gescheiden worden gehouden. Toegang tot informatie kan in dat opzicht een punt van aandacht zijn; het raadslid heeft als gevolg van zijn functie een bevoorrechte informatiepositie die een 'gewone' burger niet zou toekomen. Bovenstaande vragen, opmerkingen en punten lezend als mede de punten 5 en 6 en hun sub-vragen, blijft u dan van mening dat het advies van BING als een stevige 'faux pas' aangemerkt dient te worden?

5. U geeft op pagina 28 en verder op pagina 29 aan dat dhr. Palmen op enig moment inzage heeft gevraagd in een geheim collegebesluit en deze op 21 december 2016 als ook op 19 april 2017 daadwerkelijk is gaan inzien.

5.a. Kijkende naar het gegeven dat uit jurisprudentie betreffende de artikelen 28 lid 1 sub a Gemeentewet en 2:4 Awb is gebleken dat de mate van beïnvloeding in het besluitvormingsproces meegewogen dient te worden in het licht van de schijn van belangenverstrengeling. In welke mate bent u dan de mening toegedaan dat het opvragen van een geheim collegestuk met als onderwerp het grondossier van dhr. Palmen, meegewogen zou moeten worden in het besluitvormingsproces dan wel als "bijkomende omstandigheid" zou moeten worden meegewogen in het licht van artikel 2:4 Awb?

5.b. U geeft onderaan bladzijde 28 ook aan dat Palmen had moeten begrijpen dat er ook een kwetsbaarheid kon ontstaan door het feit dat zijn zoon eigenaar was geworden. Doelt u met deze formulering op het feit dat in deze specifieke situatie sprake is van een middellijk als gevolg van het bloedverwantschap in eerste graad?

5.c. U geeft op pagina 29 aan dat dhr. Palmen niet aanwezig is bij de bespreking van iets waarbij zijn naam genoemd wordt. Daarmee handelt Palmen zoals het hoort. Door de wijze waarop u dit opschrijft zou de indruk gewekt kunnen worden dat het handelen van dhr. Palmen in deze een bewuste specifieke handelingskeuze betreft vanwege het feit dat een stuk waarin zijn naam genoemd wordt op de agenda staat. Heeft u deze passage inderdaad op deze wijze bedoeld?

5.d. Bent u ervan op de hoogte dat fractievoorzitter Palmen als mede de fractie BBB Lijst Palmen vanaf 26 augustus 2014, met uitzondering van 13 september 2016 waarin hij een deel van de presidiumvergadering wel aanwezig was, structureel afwezig is geweest tijdens de presidiumvergadering (zie ook de notulen van de presidiumvergadering van 26 augustus 2014)?

5.e. Hoe weegt u in dat licht bezien het feit dat fractievoorzitter Palmen (als toehoorder)

ineens wel aanwezig was bij de presidiumvergadering van 12 september 2017, terwijl uitgerekend dat de vergadering was waar onder punt 9 integriteitsonderzoek (dossier) Palmen aan de orde was?

5.f. Hoe beoordeelt u het feit dat net voor de presidiumvergadering van 12 september 2017 fractievoorzitter Palmen, onduidelijk in welke rol maar het lijkt de rol van burger Palmen, op 9 september een mail stuurt aan alle Raadsleden waarin hij het volgende aangeeft; mocht u mijn verzoek negeren, dan deel ik u nu reeds voor alsdan mede dat ik u zowel als gemeentebestuur in volle omvang als ook in persoon aansprakelijk houd en ook zal stellen voor de schade die ik lijd en nog zal lijden.

5.g. Wanneer u bovenstaande tekst leest, hebt u dit op enigerlei wijze het idee dat een dergelijke tekst invloed zou kunnen hebben op het besluitvormingsproces van het presidium van 12 september 2017?

5.h. Zoals in de notulen van de presidiumvergadering terug te lezen heeft fractievoorzitter Palmen als toehoorder zich in ieder geval op enig moment in het gesprek heeft gemengd. Hoe weegt u dit gegeven?

6. Onder punt 4.5 spreekt u van de werkzaamheden van de zoon van dhr. Palmen. Daarbij geeft u aan dat de zoon van dhr. J. Palmen advocaat is bij een advocatenkantoor dat in 2018 gevestigd is in Heerlen en Brunssum. U geeft in deze paragraaf aan dat de wet nergens zegt dat iemand die wethouder kan worden daarvan maar moet afzien omdat men een zoon of dochter heeft die bepaalde maatschappelijke activiteiten onderneemt in relatie tot de gemeente, zoals werkzaamheid in de makelaardij of een rol als directeur van een woningcorporatie. Wanneer wij op locatie van het advocatenkantoor in Brunssum kijken (d.d. 25 februari '18) dan zou de indruk gewekt kunnen worden dat, het bord aan de voorgevel volgend, daar de volgende personen werkzaam zijn of in ieder geval zijn geweest indien het bord verouderd is;

mr. H.E.P. van Geelkerken – advocaat

mr. R.R.F.J. Palmen – advocaat

mr. J.M.H. Palmen – jurist bestuursrecht en bouw recht

mr. J.M.P. Verstappen wetenschappelijk medewerker

Eenzelfde suggestie zou gewekt kunnen worden als gekeken wordt naar het (vroegere) briefpapier van Van Geelkerken advocaten waarin mr. J.M.H. Palmen als onderdeel van het team staat weergegeven (zie ter illustratie de brief van 2 maart 2016 waar ook in uw rapport op pagina 23 naar verwijst).

6.a. Aangezien wij de actualiteit van dit bord niet kunnen controleren, noch kunnen controleren of mr. J.M.H. Palmen vandaag de dag nog op het briefpapier vermeld staat en willen voorkomen vragen te stellen in suggestieve zin, vragen wij ons in algemene zin af of hetgeen u stelt in punt 4.5 van uw rapport hetzelfde zou blijven als een vader en een zoon onder dezelfde gezamenlijke vlag werkzaam zijn (geweest) en de mogelijkheid tot het delen van gevoelige informatie daarmee gemakkelijker gemaakt zou kunnen worden?

6.b. En hoe ziet u het feit dat dhr. Palmen als mr. J.M.H. Palmen samen met mr. R.R.F.J. Palmen in relatie tot het feit dat dhr. Palmen als fractievoorzitter op 21 december 2016 alsook op 19 april 2017 geheime collegestukken opvroeg ten aanzien van zijn grond dossier, een dossier over grond waar zijn zoon de rechtmatige eigenaar van is?

6.c. In hoeverre bent u van mening dat als vader en zoon beide werkzaam zijn (zoals,

mits actueel, te zien aan het bord van de gevel en in ieder geval ruim een jaar na de eerste inzage nog altijd als zodanig zichtbaar is) onder dezelfde vlag, tot extra voorzichtigheid diende te leiden voor dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter ten aanzien van dossiers waarvoor een rechtstreeks dan wel middellijk belang geldt?

6.d. U geeft in uw rapport aan dat het niet gewenst is het gedrag en de 'footprints' van hele families te gaan doorlichten, waarvan de vader of moeder kandidaat wethouder is. Bent u van mening dat dit ook geldt in het geval vader en zoon werkzaam zijn, dan wel werkzaam zijn geweest onder de vlag van eenzelfde advocatenkantoor?

6.e. Tijdens de technische commissievergadering van woensdag 21 februari 2018 gaf u aan dat u dhr. R. Palmen gesproken heeft op het moment dat u deze de stukken van dhr. van Geelkerken kwam overhandigen. Doelde u tijdens de betreffende technische commissievergadering dan specifiek op de stukken die in uw advies zijn opgenomen als bijlage 2 en de bijlagen die daarin benoemd staan? Zo nee, op welke stukken doelde u op dat moment dan?

6.f. Tijdens de aanvraag bij de voorzieningenrechter werden de leden van BBB Lijst Palmen vertegenwoordigd door mr. R.R.F.J. Palmen. U hebt in uw rapport meermaals aangegeven dat het diezelfde mr. R.R.F.J. Palmen is die de rechtmatige eigenaar is geworden van de grond. In hoeverre is het dan gebruikelijk dat de persoon die een mogelijk belang zou kunnen hebben bij de agendapunten van de betreffende vergadering als wettelijke vertegenwoordiger optreedt? En hoe kijkt u in dat kader aan tegen de onafhankelijkheid van mr. R.R.F.J. Palmen in dit dossier?

6.g. Zoals eerder gesteld geeft u in uw rapport op pagina 20 aan dat in hoeverre de eerder genoemde schadepositie over is gegaan op de koper – Palmen jr. – een ingewikkelde juridische kwestie betreft, die onder meer afhankelijk is van de bepalingen in de koopovereenkomst. U geeft vervolgens aan dat of daar wel of geen sprake van is buiten het bestek valt van uw onderzoek.

Kunt u dit specifiek toelichten in relatie tot het feit dat Palmen jr. als gemachtigde optrad in het gevoerde proces ten aanzien van de extra raadsvergadering die ging over grond in het "grond dossier Palmen" waar Palmen jr. sinds april 2016 de rechtmatige eigenaar van is en waarvan op grond van de informatie op pagina 20 onduidelijk is of deze partiel dan wel geheel de schadepositie heeft overgenomen?

6.h. Kunt u in navolging op de vraag onder 6.f. aangeven op welke wijze u zich ervan verzekerd hebt dat geen rechtstreeks dan wel middellijk belang van toepassing kan zijn bij optreden als gemachtigde in het verzoek om te komen tot een voorlopige voorziening als onduidelijk is of de schadepositie over is gegaan naar Palmen jr.?

6.i. Op welke wijze heeft u uitgesloten dat in de koopovereenkomst geen bepalingen zijn opgenomen die maken dat Palmen sr. alsnog een rechtstreeks dan wel middellijk belang kan hebben bij hetgeen rondom het "grond dossier Palmen" gebeurt?

6.j. Wanneer wij verder kijken naar de uitspraak van de voorzieningenrechter op 28 juni 2017 dan valt de VVD Brunssum fractie nog een aantal zaken op. Allereerst constateren wij dat de stap naar de voorzieningenrechter enkel gezet wordt door leden van de fractie BBB Lijst Palmen. Dhr. L'Espoir van de PAK fractie is hierbij niet betrokken. Bij de overwegingen wordt bovendien opnieuw bekrachtigd dat het niet de PAK fractie was, maar enkel dhr. L'Espoir die bij de aanvraag voor de extra raadsvergadering betrokken was. Dit roept bij ons een aantal vragen op;

1. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen. In uw rapport maakt u hier in figuur 2 op pagina 26 geen notie van. Kunt u de keuze dat niet te

doen motiveren?

2. In hoeverre is het gebruikelijk dat een fractievoorzitter die een rechtstreeks dan wel middellijk belang heeft bij een te agenderen stuk op de raadsvergadering zich in een procedure mengt om dat betreffende stuk op de raadsagenda te krijgen middels een extra raadsvergadering?

3. De extra Raadsvergadering ging over een stuk waar fractievoorzitter Palmen een rechtstreeks dan wel middellijk belang heeft. In hoeverre bent u dan van mening dat het voeren van een rechtszaak om de betreffende vergadering doorgang te laten vinden, gezien dient te worden als het beïnvloeding van het besluitvormingsproces door fractievoorzitter Palmen dan wel gewogen dient worden als “bijkomende omstandigheid” in het licht van artikel 2:4 Awb juncto artikel 28 lid 1 Gemeentewet?

4. Onder het kopje 28 juni 2017 staat een leeg vakje waarnaast staat aangegeven dat een nieuwe procedure door BBB Lijst Palmen aanhangig gemaakt wordt, inhoud procedure en datum onbekend. Op het moment dat deze extra procedure aanhangig wordt gemaakt, heeft de extra raadsvergadering van 8 mei, voortgezet op 16 mei 2017 reeds plaatsgevonden. Zoals bekend heeft fractievoorzitter Palmen daar reeds een motie kunnen indienen, waarin hij onder meer vraagt waarom de gemeente niet wilt praten over een regeling, en daarover meegestemd. Acht u het in relatie tot dat gegeven van belang wat de inhoud van de procedure is? Zo niet, kunt u dan (juridisch) motiveren waarom niet?

5. Op welke wijze heeft u uitgesloten dat dhr. Palmen verder mogelijkheden tot beïnvloeding voor ogen had met het opnieuw aanhangig maken van een procedure? En hoe weegt u het feit dat dhr. Palmen opnieuw een procedure aanhangig maakt terwijl hij reeds op diverse punten invloed heeft uitgeoefend in het besluitvormingsproces in relatie tot artikel 2:4 Awb en artikel 28 lid 1 Gemeentewet?

6. Op pagina 26 van uw rapport voert het feit dat een collectief van raadsleden van de lijst BBB Lijst Palmen en de fractie PAK een extra raadsvergadering oproepen op als een verzachtende omstandigheid. Kijkende de verzoekers in zaaknummer AWB 17/975 dan bestaan deze louter nog uit leden van de fractie BBB Lijst Palmen, aangevoerd door fractievoorzitter Palmen. In welke mate bent u van mening dat het feit dat het hier geen gemêleerd gezelschap meer betreft anders gewogen dient te worden dan de situatie waarin wel een lid van een andere partij nog bij de zaak betrokken is?

6.k. Zoals reeds gesteld in de inleiding van punt 6, staat dhr. Palmen in zijn rol van mr. J.M.H. Palmen genoemd op het bord aan de gevel bij Van Geelkerken Advocaten te Brunssum. Bovendien is er in ieder geval een periode geweest dat dhr. Palmen ook voor dat kantoor als mr. J.M.H. Palmen toetsbaar op het briefpapier heeft gestaan. Kunt u ons aangeven in hoeverre u het feit dat dhr. Palmen in zijn rol van fractievoorzitter Palmen een bevoorrechte informatiepositie kent ten opzichte van “gewone” burgers relevant acht in relatie tot het feit dat dhr. Palmen in zijn rol van mr. J.M.H. Palmen in ieder geval de schijn wekt werkzaam te zijn, dan wel geweest, bij een kantoor dat op diverse momenten procedures heeft gevoerd tegen de Gemeente Brunssum?

6.l. Kunt u ons aangeven hoeveel procedures de adviseur van dhr. Palmen, waarbij wij onder adviseurs meer specifiek verstaan advocaat Van Geelkerken, mr. R.R.F.J. Palmen dan wel PPA en professor Tak, in de afgelopen raadsperiode namens burgers of zichzelf hebben gevoerd tegen de Gemeente Brunssum?

Overige vragen VVD Brunssum fractie

1. Hebben mensen voorafgaand aan het moment dat de motie werd ingediend contact met een van u beiden gehad over het doen van een second opinion? Zo ja, dan zouden wij graag weten welke personen dat exact geweest zijn.
2. U heeft beiden een behoorlijke staat van dienst opgebouwd en zaken behandeld. Heeft u al eens eerder meegemaakt dat een gemeenteraad in Nederland expliciet naar een van u beiden vroeg om een vergelijkbare kwestie te onderzoeken?
3. Was het in uw overwegen van enig belang welke fractie de motie heeft ingediend?
4. Kunt u aangegeven hoe de kosten voor uw werkzaamheden staan in relatie tot de kosten van de werkzaamheden die Governance and Integrity hebben uitgevoerd?
5. Tijdens de technische commissievergadering van 21 februari 2018 had u het meermaals over het raadsstuk dat Burgemeester Leers zal gaan opstellen en waarin een vervolg zal worden gegeven aan uw rapport. Zijn er op enigerlei wijze verkennende gesprekken met een van u beiden geweest over eventuele vervolgwerkzaamheden in het kader van de nieuwe gemeenteraad die daarin straks begeleiding zou moeten krijgen?
6. In uw rapport geeft u meermaals aan dat ten aanzien van het rapport van G&I geen hoor en wederhoor is toegepast richting dhr. Palmen. Voormalig Burgemeester Winants gaf toentertijd echter aan dat dhr. Palmen het rapport heeft kunnen inzien op de kamer van de Burgemeester en dat hij daar ook gebruik van heeft gemaakt. Hoe dienen wij hetgeen gesteld door voormalig Burgemeester Winants te beoordelen in relatie tot de inhoud van uw rapport?
7. Heeft u de vraag met betrekking tot hoor en wederhoor ook met voormalig Burgemeester Winants besproken? Zo ja, wat was daarop zijn antwoord?
8. Heeft u op enige wijze voormalig burgemeester Winants, dan wel Gouverneur Bovens, dan wel Minister Ollongren geïnformeerd, dan wel getracht zulks te doen, omtrent hetgeen u voornemens was in de persconferentie van woensdag 21 februari '18 over zijn persoon te gaan zeggen?
9. Acht u het in retrospectief een juiste handelswijze om alvorens de Gemeenteraad, dan wel de Gemeente Brunssum, te informeren over uw bevindingen, eerst de pers te informeren?
10. In hoeverre bent u, in verlengde van hetgeen gevraagd onder punt 10, van mening dat een dergelijke handelswijze van invloed kan zijn op een mogelijke beeldvorming?
11. Op pagina 6 van het rapport van de rekenkamercommissie staat op bladzijde 6 onder punt 5 het volgende opgenomen;

“Op 02-10-2013 doet de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak. Volgens de Raad van State heeft de gemeente terecht aangevoerd dat dhr. Palmen pas door de akte van 15-03-2006 eigenaar is geworden van perceel C3040. De gemeente mocht, zo lang er geen oordeel van een civiele rechter voorligt afgaan op hetgeen in de openbare registers over de eigendom is vermeld. Op de peildatum was de gemeente eigenaar. De rechter heeft in 2008 alleen geoordeeld over de eigendom van C344. De Raad van State vernietigt het oordeel van de Rechtbank van 12-09-2012 en de zaak wordt terugverwezen naar de Rechtbank.”

Met andere woorden de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigt hierbij dat perceel C3040 pas al gevolg van het in geheim genomen collegebesluit aan dhr. Palmen ging toehoren. Bent u het met de VVD eens dat voor het toevoegen van extra m2 grond “om niet” eigenlijk toestemming gevraagd diende te worden aan Gedeputeerde Staten?
12. In uw rapport schrijft u op pagina 16; “Jo Palmen heeft het gebruikt en altijd als zijn bezit beschouwd. Het college van b&w is in 2005 en 2006 akkoord gegaan met een juridische overdracht, die eerder buiten een notariële akte was gevallen. Maar onduidelijk zou zijn geweest of Palmen aan dat collegeberaad deelgenomen had. We hebben gespeurd en wat blijkt? Palmen, zo is gebleken,

heeft destijds helemaal *niet* deelgenomen aan de beraadslagingen en besluitvorming. Dat staat expliciet in de notulen van die vergadering (15 februari 2005)". Kunt u ons aangeven in hoeverre het in Nederland gebruikelijk is dat een college "om niet" extra grond beschikbaar stelt aan een collega collegelid, ondanks dat dit collegelid zich onthoudt van beraadslaging en stemming?

13. Het betreffende besluit is onder geheimhouding genomen. In hoeverre acht het gezien het feit dat grond "om niet" naar een van de leden van het college gaat, wenselijk dat dit onder geheimhouding gebeurt? En was het college op dat moment bevoegd om een perceel "om niet" aan een collega Collegelid toe te wijzen zonder de gemeenteraad daarvan vooraf in kennis te stellen?

14. Met het benoemen van dhr. Palmen tot Wethouder alvorens een integriteitstoetsing was afgerond, stond haaks op hetgeen afgesproken is in het vigerende reglement van orde. Hoe weegt u dit gegeven? En is de Raad ten allen tijden op alle onderdelen bevoegd het RvO ter zijde te schuiven? Zo ja, kunt u ons dan schetsen wat de feitelijke waarde van het Reglement van Orde is?